

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9968** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 15:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЮНИТ ПАЙП“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДЖИ ВИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ ХОЛДИНГ“ ООД, редовно призован, се представлява от адв П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от „Юнит Пайп“ ЕООД и „Джи Ви Ел България Холдинг“ ООД срещу заповед № РА50-476 от 10.05.2022 г. на гл. архитект на Столична община заедно с представените към нея писмени доказателства. С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на комплексна съдебно-техническа експертиза (СТЕ) с поставени въпроси към вещите лица – архитект и геодезист.

Докладва административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 01.11.2022 г.

Адв. П.: Поддържам жалбата ведно с направените доказателствени искания за приемане на писмените доказателства и допускане на комплексна СТЕ.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Моля жалбоподателят да уточни въпросите, поставени в жалбата за СТЕ, дали касаят мотивираното предложение, или проекта.

Адв. П.: Мотивираното предложение съдържа обяснителна записка и графична част, което всъщност представлява проекта. След като е било допуснато изработването на проекта, от страна на административния орган са давани указания за промяна на графичната част, в резултат на което всички коригирани предложения на графичната част са внасяни от заявителите и следва да бъдат взети предвид от вещите лица. Поддържам доказателственото искане, както е направено. Н. вещите лица да отговорят на тези въпроси като съобразят внесения проект след заповедта за допускане изработването и изменението на ПУП - съответно последния вариант на проекта, внесен от заявителите.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

Приема представените с жалбата писмени доказателства.

Приема и прилага към материалите по делото административната преписка в цялост. Допуска изслушването на комплексна СТЕ, изготвена от вещи лица архитект и геодезист, която да отговори на поставените в жалбата въпроси с уточнението, направено от процесуалния представител на жалбоподателите в днешното съдебно заседание.

Определя първоначален депозит в размер на 600 (шестстотин) лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателите.

Назначава за вещи лица А. И. Б. – архитект и Р. С. К. – геодезист, които да бъдат уведомени след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Отлага делото и го насрочва за 01.03.2023 г. от 14:45 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Да се уведомят вещите лица А. И. Б. и Р. С. К. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: