

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10683** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, представител не се явява.

В залата се явява вещото лице Г. Л. З..

АДВОКАТ Я.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 07.02.2022 г. е постъпило допълнително заключение от вещото лице Г. З. по допуснатата ССчЕ.

СЪДЪТ предоставя на хартиен носител екземпляр от заключението на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението като вещото лице Г. Л. З. е със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното допълнително заключение.

АДВОКАТ Я.: Аз имам няколко въпроса, които са по скоро уточнителни. За 2009 г. и 2010 г. вещото лице не открива несъответствия между представените първични счетоводни документи и счетоводните записвания, с изключение на една грешка в ПКО № 32, като е посочена грешна дата на стр. 4 от заключението. Може ли да се приеме, че това е техническа грешка, т.е. грешка в годината и не се касае за неточно

водене на счетоводството за двете години 2009 г. и 2010 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Не е погледнато, че има такава грешка в годината – вместо 2011 г., датата е същата 01.09., но вместо 2011 г. е записано 2010 г. и след това няма документ, който да трябва да се обяснява, да се сторнира – това е.

АДВОКАТ Я.: Ние потвърждаваме, че се касае за техническа грешка, просто при изготвянето на касовия ордер, ползвана е може би някаква бланка отпреди и е останала годината.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Възможно е ако съдът приеме.

СЪДЪТ: Само в годината ли се касае за грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само в годината и точно същата сума не стига за 2011 г.

СЪДЪТ: Там не сте отразили такъв ПКО, с такъв номер!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм, защото той си е с дата 2010 г. и аз си го записвам за съответната година на стр. 3 долу, но тъй като същата сума не достига за 2011 г. мога да изведа извод, че е грешка в счетоводството, така да бъде записано.

АДВОКАТ Я.: Техническа грешка, според мен при изготвяне на ордера.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

СЪДЪТ: В такъв случай има ли протокол за осчетоводяване на тази сума за 2011 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, за 2011 г. има осчетоводяване на тази сума, а за 2010 г. няма осчетоводяване, но поради това, че е 2010 г. аз съм си го написала документа в 2010 г.

АДВОКАТ Я.: През 2014 г. няма несъответствия. В 2015 г. пак е констатирано едно несъответствие, което се изразява в две плащания в общ размер на 1300 лв. В счетоводството са посочени, че са платени по банковата сметка на дружеството, но всъщност са платени в брой, има ПКО за тях. Това променя ли по някакъв начин крайния счетоводен резултат на жалбоподателя за съответната година? О.к., очевидно има несъответствия между конкретната сума, че тя е влязла в брой, но е общо взето е влязла по банка, но крайния счетоводен резултат не се променя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се променя крайният счетоводен резултат поради това, че е отразена сума, постъпила по банков път, а в действителност са осъществени плащания в брой. Това не променя обаче само сметката на собственика, тъй като това осчетоводяване на банково извлечение води до формиране на салдо по сметка разплащателна.

Тези две банкови извлечения от 13.02. и 15.07.2015 г. и би следвало това салдо на разплащателната сметка – счетоводното, да се равнява на салдото по банковото извлечение. Ако е осчетоводен и ПКО, но той не е осчетоводен, би се дублирало и в касата да отиде – това е по същество, то касае вече разплащателната сметка, но като постъпили средства от собственика няма разлика. Все едно по 50 – Парични средства и би следвало счетоводителят да извърши сравнението излиза ли салдото, не излиза ли.

АДВОКАТ Я.: Следващият въпрос е свързан с 2016 г. където вещото лице установява, така, най-съществени несъответствия между първичните счетоводни документи и счетоводните записвания. В случая спорът по настоящото дело се представи за това, дали от падежа на предоставените от собственика средства като временна финансова помощ, са изтекли повече от 5 г. към датата на проверката, за да бъде приложена разпоредбата на чл. 46 от ЗКПО? Отразява ли се това несъответствие в счетоводството за 2016 г. върху настъпването на падежа на предоставената от собственика временна финансова помощ за тази година и процесно изтичането на 5 годишния срок, т.е. свързани ли са двете неща по някакъв начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото тези ПКО, заедно с протоколите от решенията – така да го кажа, мястото им не е там, те са представени в повече, защо – или те изобщо нямат връзка, не са постъпили тези суми в счетоводните регистри на дружеството. Аз затова направих проверка до годишните отчети, за да разбера кое е вярно. А дали представените по делото счетоводни регистри са схематични, каквито са оборотните ведомости и разбирам, че оборотните ведомости, резултатите, информацията по тях се равнява на годишните отчети. А тези осчетоводявания, които ми бяха представени на ПКО, след това и на самите ПКО – те са извършени извън счетоводната програма. Няма връзка с счетоводната програма, те са един вид в повече и не мога да кажа поради каква причина са представени по делото.

АДВОКАТ Я.: Искам да обърна внимание, че при извършена проверка от приходната администрация и там ревизията, тези приходи, са отчетени от тях, върху тях е нанесена корекция и са преведени като счетоводно такава на дружество. Тоест, ако приемем, че такива каквито има дружеството не съществуват, спрямо счетоводните записвания, би трябвало още по голямо основание да значи, че чл. 46 от ЗКПО в случая е неприложим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е правен въпрос.

СЪДЪТ: Моля да зададете въпрос. Вещото лице го е отразило в заключението и се е опитала да го обясни, малко преди заключителната си част, като технология. Опитвате се да накарате вещото лице да направи правен извод, а тя се опитва да не го прави.

АДВОКАТ Я.: Това по какъв начин се отразява на предоставените от собственика средства в дружеството и касае ли техният падеж изтичането на 5 годишния срок – да, или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те нямат връзка вече със счетоводството – това е. Все едно са на друго дружество, изобщо ги няма, не са оставили следа. Тоест тези средства по ПКО не са оставили счетоводна следа в дружеството.

СЪДЪТ: А какъв е този допълнителен регистър, който „допълнително се представя регистър за осчетоводяването им“ ( както сте отразили в заключението си) и какво е значението му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз го получих електронно при изготвяне на първото заключение, но този регистър не е подписан от никого. Имаме всъщност протоколи, подписани, имаме ПКО, но дотам нещата са останали.

СЪДЪТ: Тоест този регистър няма счетоводно значение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, изобщо неговите суми не са достигнали до оборотните ведомости. Става въпрос за регистъра, за който говоря в абзац 1 на стр. 10 от заключението.

АДВОКАТ Я.: Така обобщено, с изключение на 2016 г. понеже сега стана ясно, че има счетоводни несъответствия, може ли да се приеме генерално казано, т.е. както беше зададен въпросът, дали е водено редовно счетоводство на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. като се имат предвид тези несъответствия, които съм констатирала, водено е, заведено е счетоводство, представени са и отчети, равняват се сумите на оборотните ведомости с отчетите. Ако се абстрахираме от тези малки грешки, аз мисля, че е водено редовно.

АДВОКАТ Я.: Нямам други въпроси. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното допълнително

заклучение на вещото лице З..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде и РКО, представляващ внесен от страната депозит.

АДВОКАТ Я.: Представям списък с разноски и доказателства – фактури за получените суми. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Я.: Въз основа на изложеното в жалбата ни, както и въз основа на изявенията в откритите съдебни заседания и представените доказателства, моля да уважите процесната жалба и да отмените изцяло обжалвания от нас РА като неправилен, незаконосъобразен и недоказан. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, в които ще развием подробни съображения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: