

РЕШЕНИЕ

№ 10224

гр. София, 16.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8938** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. Й. Гросманн, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-222214230003749-091-001/26.08.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – В. Т., потвърден с Решение № 753 /08.07.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

В жалбата са изложени подробни доводи срещу констатациите и изводите в ревизионния акт, които жалбоподателят счита за неверни, недоказани и немотивирани. Оспорват се изводите, че по фактурите, издадени от „Дас груп 2000“ ЕООД и „Хелес Ем“ ЕООД, не са налице реално извършени доставки. Изложени са подробни доводи, че дружеството е изпълнило всички законоустановени предпоставки за признаване правото на данъчен кредит, като подробно се изброяват представените доказателства. Жалбоподателят счита, че фактите, на които органите по приходите се позовават, са неотнормирани към правото на данъчен кредит. Позицията се на съдебна практика на АССГ и на Върховния административен съд, както и на Съда на Европейския съюз. Моли за отмяна на ревизионния акт и за присъждане на сторените по делото разноски. В с.з. жалбоподателят се представлява от юрк. Н., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Допълнителни доводи излага в писмени бележки.

Ответникът - директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"- С. при ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт Т., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена, като претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд С.-град, след като се запозна с оплакванията в жалбата, обсъди събраните

по делото доказателства и доводите на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, установи следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221423003749-020-001 26.06.2023 г., издадена от И. К. А., действаща съгласно Заповед №4219/22.06.2023 г. на директора на офис В. като заместник на Ц. М. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощена със Заповед №РД-01-379/04.05.2023 г. на директора на ТД на НАП С. и заповеди №3-ЦУ-869/03.05.2023 г. и №3-ЦУ-1316 23.06.2023 г. на зам. изпълнителния директор на НАП. Със заповедта е възложено на Н. Ч. Т., на длъжност „главен инспектор по приходите“ при ТД на НАП В. Т., и Н. Ц. К., на длъжност „главен инспектор по приходите“, извършване на ревизия на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД за определяне на задълженията за ДДС за периодите от 01.02.2023 г. до 30.06.2023 г. ЗВР е връчена на 29.06.2023 г. по електронен път.

Със Заповед №Р-22221423003749-023-001/17.11.2023 г. ревизионното производство е спряно и впоследствие е възобновено със Заповед №Р-22221423003749-143-001/01.07.2024 г.

За резултатите от ревизията е връчен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221423003749-092-001/06.08.2024 г. РД е връчен по електронен път на 07.08.2024 г. и срещу него не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА № Р-22221423003749-091-001 /26.08.2024 г., издаден от Ц. М. П. - орган, възложил ревизията, и Н. Ч. Т. - ръководител на ревизията. РА е връчен на 12.09.2024 г.

С РА не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 523 369.88 лв. по фактури, издадени от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в резултат на което при деклариран ДДС за възстановяване в размер на 492 496.32 лв. е установен ДДС за внасяне в размер на 43 823.90 лв.

Срещу РА е подадена по административен ред жалба вх. №53-06-10891/25.09.2024 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1399/02.10.2024 г. по регистъра на дирекция ОДОП С..

Със Заповед №РД-04-156/29.11.2024 г. производството по административно оспорване на РА е спряно поради образуваното Тълкувателно дело №2 от 2024 г. по описа на ВАС. След постановяване на Тълкувателно решение №3 от 26.06.2025г., със Заповед №РД-05-138/07.07.2025 г. е възобновено производството по административно оспорване.

С Решение № 753/08.07.2025г. ревизионният акт е потвърден изцяло.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи са следните:

Дружеството–жалбоподател извършва дейност по международен автомобилен транспорт, за което притежава лиценз. През ревизираните периоди са били назначени 18 лица по трудови правоотношения

За целите на ревизията на ревизираното дружество са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, в отговор на които са предоставени документи.

Извършени са насрещни проверки на преки и предходни доставчици и физически лица - „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, „ТЕНСЪН“ ЕООД, „МАКС ТРЕЙД 11“ ЕООД, „СТАНДАРТ МИНУС БГ“ ЕООД, Б. Б. П., Н. Г. Н. и К. И. И..

Изпратена е заявка до АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА /АПИ/ за обмен на данни и е получен отговор.

С Протокол №1787756/26.07.2024 г. към ревизионното производство е присъединено Решение №647/15.05.2024 г. на дирекция ОДОП С. по жалба срещу ревизионен акт на прекия доставчик „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД.

Проведена е среща с представител на дружеството Т. М. Г. и са прегледани счетоводни и

търговски документи, за което е съставен протокол №1787596/02.11.2023 г.

Извършено е посещение на нает от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД обект - автобаза в [населено място]. [улица], документирано с Протокол №1787754/05.07.2024 г.

Относно извършените доставки и начисления данък е констатирано, че дружеството декларира облагаеми доставки на транспортни услуги към „СИГМА ГОЛД“ ЕООД, за което са издадени фактури с данъчна основа 245 250 лв. и начислен ДДС 20% в размер на 49 050 лв. Декларирани са и доставки по глава трета от ЗДДС с получатели контрагенти, установени в Русия - О. Н. ЛОГИСТИК и О. ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС, за които са издадени фактури с данъчна основа 2 543 443 лв.

След анализ на събраните доказателства органите по приходите са отказали данъчен кредит по 337 бр. фактури за стоки - резервни части, консумативи, гуми, брезенти, дъски, греди и др. издадени от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и по 49 бр. фактури за стоки и услуги - резервни части и консумативи, префактуриран ремонт, почистване, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД.

Относно доставките от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД ревизираното лице е представило изисканите 337 фактури, придружени със заявки за доставка на материали, с дата на заявяване два-три дни преди фактурите, приемо-предавателни протоколи и стокови разписки, договор за поръчка от 01.08.2022 г., сключен с „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, извлечения от счетоводни регистри за Счетоводни сметки 302 – Материали, 421 – Персонал, 453 - Разчети за ДДС, 454 - Разчети за ДДФЛ, 461 -Разчети за НОИ, 463 - Разчети за 30, 501 – Каса, сметки от гр. 60 - от сметка 601 до сметка 605: 703 - Приходи от продажба на услуги и сметка 4011 - Доставчици с контрагент „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, разчетно-платежни ведомости, рекапитулации, оборотна ведомост и главна книга за периода от 01.02.2023 г. до 30.06.2023 г.

Установено е, че предмет на доставките са значителни количества консумативи, автокозметика и добавки, резервни части, гуми, брезенти, дъски, греди и др., предназначени за поддръжка и ремонт на товарни автомобили - влекачи и ремаркета. Констатирано е, че фактурите са осчетоводени директно по дебита на сметка 601 - Разходи за материали. Органите по приходите са установили, че не са осчетоводени плащания към „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД. По кредита на сметка 501 са регистрирани разходни касови ордери РКО/ за изплатени суми по фактури, издадени в предишни периоди - до м. 10.2022 г. След този период не са регистрирани плащания.

Представени са също 32 вътрешни приемо-предавателни протоколи, чрез които материали по опис са предавани от Б. А. - управител на дружеството от 01.2019 г. до 11.2023 г., на шофьори на камиони с вписани имена на шофьор и регистрационен номер на превозното средство. Ангажирани са и 114 пътни листа за автомобил марка „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] с вписан в тях водач С. К. и маршрут „вз. Врана - Л., ул. Висо - [жк], ул. Ген. Ж. - вз. Врана - Л., ул. Висо“ и договор за наем на МПС от 04.03.2019 г., сключен с Г. И. П.. Констатирано е, че нито един от пътните листа не е подписан от лицата, вписани като участвали при транспортирането - водач С. К. и механик Г.. При справка в ИС на НАП е установено, че С. К. е назначен в дружеството като шофьор, но за механик Г. не са установени данни. При анализа на представените счетоводни документи не са установени отчетени разходи и платени суми за наем на товарния автомобил. Не са декларирани и данни за изплатени доходи от наем на Г. И. П. за периода 2021 г. - 2023 г. При проверка в сайта на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ е установено, че транспортното средство е с изтекъл периодичен технически преглед на 15.01.2015 г.

Извършена е насрещна проверка на сочения за пряк доставчик „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, при която е констатирано, че според обясненията стоките са придобити от „НИКАР СЕРВИЗ“ ЕООД /изпълнител/ по договор за поръчка от 29.07.2022 г. и от „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД по договор за поръчка от 20.09. 2022г. Представена е справка за стоков поток за периода 01.12.2022 г. –

30.06.2023г. , съдържаща данни за закупени стоки по вид, количество и стойност, фактури от доставчици и фактури към клиента „СТАРТ СПЕД“ ЕООД. Представени са по-голямата част от посочените в справката фактури от предходни доставчици - 80 бр. от „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД, 115 бр. от „НИКАР СЕРВИЗ“ ЕООД и 23 бр. от „МАКС ТРЕЙД 11“ ЕООД. Не са представени останалата част от фактурите, включени в справката за стоков поток - 142 бр. от „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД и 189 бр. от „Н. СЕРВИЗ“ ЕООД. От ангажирания счетоводен регистър на сметка „411 - Клиенти Старт спед ЕООД“ в кореспонденция със сметка 501 органите по приходите са установили регистрирани приходни касови ордери, съставени за получени плащания от клиента, в размер на 1 033 988.40 лв., чрез които са закрити вземания от ревизираното лице, както за предходни периоди, така и за част от ревизираните. От анализа на счетоводните регистри ревизиращите не са могли да установят каква част от анализиранияте 337 бр. фактури са платени. Към 30.06.2023 г. по данни от оборотна ведомост са отразени - 3 250 124.40 лв. по сметка 411 - Клиенти - вземане от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД и - 3 256 442.40 лв. по сметка 401 - Доставчици - задължения към „МАКС ТРЕЙД 11“ ЕООД. „С. КОНСУЛТ* ЕООД и „НИКАР СЕРВИЗ“ ЕООД. Приходите от продажба на стоките са отразени по сметка 7022 и са на стойност 2 675 683 лв.

Органите по приходите са извършили насрещни проверки и на сочените за предходни доставчици.

Относно „МАКС ТРЕЙД 11“ ЕООД е констатирано, че е издал фактури за доставки на стоки към „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД. Представен е договор от 22.05.2023 г., според който ще извършва периодични доставки на автомобилни гуми и консумативи. С писмено обяснение е пояснено, че стоките са доставяни на адрес [населено място], между [улица] и [улица] (малкото пазарче на кв. Т.), с транспорт за сметка на доставчиците, директно до обекта на „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и са получавани от негов представител. Стоките се заявяват на доставчиците с указания за дата, час и място на доставка. Същите са закупени от „АРСИ СТОК“ ЕООД. Представени са договор и копия на фактури за покупки, оборотна ведомост, главна книга и аналитични регистри на сметки 304, 401, 411, 421, 453/ 1, 453/ 2, 453/9, 454, 461, 463, 601, 602, 604 и 702 за м. 06.2023 г. Заявено е, че плащанията са в брой, за което има регистриран касов апарат. Не е представена справка за стоков поток.

Органите по приходите са констатирани, че анализиралите доставки са включени в обхвата на ревизия на „МАКС ТРЕЙД 11“ ЕООД за периодите 01.06.2023 г - 31.08.2023 г., която е приключила с РА №Р-22221423006348-092-001/18.12.2023 г. При тази ревизия са установени конкретни факти и обстоятелства във връзка с издадените през периода от 01.06.2023 г. до 30.06.2023 г. фактури към „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД с данъчна основа 593 025 лв. и ДДС 118 605 лв. Установено е, че липсват реално осъществени доставки и данъкът е приет за неправомерно начислен.

Относно „САНДЪР КОНСУЛТ“ ЕООД е констатирано, че са издадени фактури към „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД. Представен е договор от 20.09.2022 г., според който ще извършва периодични доставки на автомобилни гуми и консумативи. Представени са писмени обяснения, аналогични на описаните по-горе от „МАКС ГРЕЙД 11“ ЕООД, според които стоките са доставяни на адрес [населено място], между [улица] и [улица], с транспорт на доставчика „АРСИ СТОК“ ЕООД. Представени са договор с последния от 15.06.2022 г. и копия на фактури за покупки, оборотна ведомост, главна книга и аналитични регистри на счетоводни сметки 304, 401, 411, 421, 453/1, 453/2, 453/9, 454, 461, 463, 493, 501, 604, 605, 702 за м.06.2023 г. Заявено е, че плащанията са в брой, за което има регистриран касов апарат. Не е представена справка за стоков поток.

Извършена е насрещна проверка на Б. Б. П., наемодател на „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД по Договор от

29.07.2022 г. Констатирано е, че имотът е отдаван под наем чрез внукът ѝ С. А. Н. с пълномощно, а след 25.01.2023 г. имотът е прехвърлен на двамата ѝ внуци С. А. Н. и А. А. Н.. В периода 01.07.2022 г. до 25.01.2023 г. е даван под наем като склад на „МАКРОТРАНС БГ“ ЕООД и „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и представлява помещения със смесен характер (склад, магазин). След тази дата /25.01.2023 г. до 19.06.2023 г. /датата последната от анализираниите доставки към „СТАРТ СПЕД“ ЕООД не са установени данни за собственост или друго вещно право върху търговски обект или складово помещение, от където да са осъществявани доставки.

Органите по приходите са констатирани, че на „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 01.10.2022 г. до 31.05.2023 г. приключила с РА №Р- 22221[ЕИК]-091-001/02.02.2024 г., който е потвърден с Решение №647/15.05.2024 г. на директора на дирекция ОДОП С., влязъл в сила на 31.05.2024 г. Установено е, че „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД не извършва реална дейност, не притежава кадрова и материална обезпеченост за извършване на доставките, а неговите доставчици също не притежават такава. Няма извършени разплащания както от единствения му клиент „СТАРТ СПЕД“ ЕООД, така и към доставчиците. Поради установената липса на получени и доставени стоки, данъкът по издадените фактури е приет за неправомерно нечислен.

При така установената фактическа обстановка, ревизиращите органи са формирали извода, че не са налице реални доставки по издадените от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД фактури и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказан данъчна кредит в размер на 514 298.20 лв.

Относно доставките от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД ревизираното лице е представило копия на фактури за „части/Консумативи“, „комплексно почистване“, „ремонтна услуга/ префактуриране на ремонт“, „ремонт МПС-та“, „наем МПС-та“ и „такса обслужване по договор“, както и заявки, приемо-предавателни констативни протоколи, фискални бонове за извършено плащане в брой: 33 сервизни карти за периода от 01.12.2022 г. до 30.06.2023 г. Представени са и следните договори, сключени с посочения доставчик: за ползване на недвижим имот от 01.02.2021 г. и 10 договора за наем на МПС с наемодател „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД; за абонаментно техническо обслужване от 01.02.2021 г. с изпълнител „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. Представени са също регистри на счетоводни сметки, разчетно-платежни ведомости и рекапитулации, оборотна ведомост, главна книга и главна книга на счетоводна сметка „602-Разходи за външни услуги“ за периода 01.02.2023 г. до 30.06.2023 г.

Констатирано е, че съгласно договори за наем на МПС, сключени с „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, ревизираното лице ползва 14 влекачи и полуремаркета, като същевременно от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД към ревизираното дружество са фактурирани консумативи и резервни части, ремонтни услуги и техническо поддържане.

При служебна справка в официалния сайт на ИА „Автомобилна администрация“ е установено, че с изтекъл технически преглед са следните транспортни средства: С. на 13.04.2022 г., С. на 26.04.2023 г., С. на 26.04.2023 г., С. на 16.04.2021 г. и С. на 20.06.2016 г.

Съгласно получените от А. данни за периода 01.01.2022 г. до 30.06.2023 г. за превозни средства с регистрационни номера: С./С., Р., С., С./С., С./МХ/С., С., С., С., С./С., С., С., С., за три ППС няма регистрирани преминавания в Автоматични устройства за записване на пътния график и от Автоматичните преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното тол управление, стопанисвани от АПИ, а именно: Р., С., С./С.. Регистрирани са данни за движение в автомобилния трафик за ППС влекач с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке С. само за м. 12.2022 г. Не са регистрирани данни за движение на ППС с рег. [рег.номер на МПС], С., С., С. и С. (които превозни средства са и с изтекъл годишен технически преглед към

началната дата на ревизирия период: м.02.2023 г.).

На „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е извършена насрещна проверка, резултатите от която са отразени в ПИНП №П- 22221423145909-141-001/14.08.2023 г. Според обясненията, дадени от представляващия, дружеството не разполага със складови помещения за съхранение на стоки и материали. Посочено е, че транспортът е извършван от клиента до автобазата. По отношение на ремонтните услуги е пояснено, че са заявявани писмено от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД към „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, който от своя страна ги е заявявал към подизпълнителя си „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД и са съставяни констативни протоколи. Във връзка с фактурите с предмет „комплексно почистване“ са представени заявки към подизпълнителите „ТЕНСЪН“ ЕООД и „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД. Не са представени фактури от подизпълнителите на услугите. Не са представени и данни за предходните доставчици на консумативи и резервни части.

Органите по приходите са извършили насрещни проверки и на сочените за предходни доставчици - „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, „ТЕНСЪН“ ЕООД и „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД. Установено е, че дружествата са издали фактури към „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. От „ТЕНСЪН“ ЕООД и „СТАНДАРТ МИНУС“ ЕООД са приложени и заявки за комплексно почистване. Относно „М. М. БГ“ ЕООД е констатирано, че е издало 64 фактури на „ДАГ ГРУП 2000“ ЕООД за доставка на материали и авторемонтни услуги, от които за 29 са установени данни, съответстващи на тези от представените заявки от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД към „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД за авторемонтни услуги на ППС с регистрационни номера С., С., С., С., С.. Към десет от фактурите са приложени тристранни протоколи, в които освен възложител „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и изпълнител „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД е вписан и „СТАРТ СПЕД“ ЕООД като получател, и приемо- предавателни протоколи за предаване на съответната резервна част, която се включва в ремонтната работа от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД към „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД.

Към 19 от фактурите не са представени данни за произход на материалите. Представени са фактури за получени доставки на шивашки материали и стокови разписки към тях, издадени от „АРСИ СТОК“ ЕООД и „НИКАР ПЛЮС“ ЕООД.

Органите по приходите са посочили, че ревизираното лице представя писмени обяснения за получени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД резервни части и консумативи, за които твърди, че са изписани по вътрешни приемо-предавателни протоколи ВГШП и сервизни карти, но не ангажира документи, позволяващи обвързването на получените и изписаните части и консумативи.

Не са представени документи за транспортирането на материалите, нито такива за местонахождението и съхранението им преди доставката към „СТАРТ СПЕД“ ЕООД.

Относно услугите по комплексно почистване и ремонти е прието, че липсват убедителни доказателства за извършени множество на брой услуги. При извършено от ревизиращия екип посещение в автобазата на ревизираното лице е установено, че влекачи с рег. №С.. С., С. и полуремаркета с рег. [рег.номер на МПС] и С. видимо не са в експлоатация и конструкциите им не са обновявани. За посещението е съставен Протокол №1787754-05.07.2024 г. с приложен снимков материал. Тези превозни средства не са преминали ГТП.

На основание чл. 68. ал. 1. т. 1 и чл. 69: ал. 1. т. 1 от ЗДДС, с РА е отказан данъчен кредит в размер на 15 546.85 лв. по издадените от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД фактури с предмет части, консумативи, ремонт, почистване.

По делото е изслушана съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи:

1. Води ли „СТАРТ СПЕД“ ЕООД надлежно счетоводство, в т.ч разходните фактури и отразяването им в ДДС дневници?
2. Установява ли се как е извършено плащането от „СТАРТ СПЕД“ ЕООД по процесиите фактури за закупени резервни части и консумативи, за ремонт и наем на ДМА за ревизирия период?
3. С колко на брой и какви като марка, модел товарни автомобили „СТАРТ СПЕД“ ЕООД осъществява основната си търговска дейност - международен транспорт на товари?
4. Колко шофьора са били наети по трудови или граждански договори за ревизирия период, за да управляват наетите транспортни средства?
5. Колко е процентното съотношение на закупените резервни части спрямо закупените консумативи?
6. Установява ли се от прегледа на счетоводните документи и извършените счетоводни записи влагането на закупените от дружеството части, гуми и консумативи по процесиите фактури в извършените ремонти и поддръжка на превозните средства, с които „СТАРТ СПЕД“ ЕООД осъществява дейността си?

Отговорите на вещото лице са следните:

Фактурираните резервни части и консумативи са счетоводно отразени при жалбоподателя, като текущ разход за основната дейност на дружеството по счетоводна сметка 601 "Разходи за материали"/изцяло вложени и употребени към момента на придобиването/. Не е налице отчетност относно заприхождаване на съответни стоки/материали и тяхното изписване при влагане в конкретно МПС. Касае се за огромни количества стоки, материали и консумативи, които по счетоводни данни, без аналитична отчетност по вид и количество не могат да бъдат установени. Счетоводната отчетност не дава възможност за съпоставка на фактическата със счетоводната наличност на закупените стоки, както и тяхното последващо движение и влагането им в ремонтни дейности.

Косвено относно влагането на резервните части може да се съди от представените сервизни карти издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, а по отношение на влагането на консумативите - от представените вътрешни приемо- предавателни протоколи, чрез които материалите по опис са предавани от Б. А./управител на дружеството до 11.2023г./ на водачите на МПС.

Разплащането по процесиите доставки е в брой, съгласно представени фискални бонове към фактурите. Относно разплащането в брой, „СТАРТ СПЕД“ ЕООД представя хронологичен регистър на сметка 501 "Каса в лева", видно от който са регистрирани РКО след 01.06.2023г., отразяващи плащане в брой към доставчиците.

Дейността си „СТАРТ СПЕД“ ЕООД извършва с наети товарни автомобили - 14 влекачи и полуремаркета, съгласно представени договори за наем превозни средства и талони за ТМПС.

За периода на ревизията в „Старт Спед“ ЕООД е имало назначени 14 лица по трудови правоотношения в т.ч на длъжност „Шофьор на товарен автомобил/международни превози“ и 1 лице „Шофьор на лекотоварен автомобил“.

На въпроса относно процентното съотношение на закупените резервни части спрямо закупените консумативи вещото лице е посочило, че такова изчисление не може да се извърши, доколкото по счетоводни данни не може да се установява конкретно

количество закупени резервни части и консумативи.

По счетоводни данни не се установява влягането на закупените от дружеството части, гуми и консумативи по процесиите фактури в извършените ремонти и поддръжка на превозните средства, с които „СТАРТ СПЕД“ ЕООД осъществява.

Заклучението на вещото лице не е оспорено от страните, прието е по делото и съдът го кредитира изцяло като компетентно и обосновано.

При така установеното от фактическа страна съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред.

Разгледана по същество, тя е *основателна*.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена при условията на заместване от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, поради което налице е законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от орган по приходите, който е надлежно оправомощен да действа като възложител на ревизията, и от ръководителя на ревизията. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. РА е издаден под формата на електронен документ и е валидно подписан като електронен документ с електронни подписи от издателите му.

Спорът между страните е относно материалната законосъобразност на РА и се свежда до това основателно ли органите по приходите са отказали да признаят на жалбоподателя право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и „ДАС ГРУП“ 2000.

За да се признае на получателя по облагаема доставка правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС, следва кумулативно да са изпълнени две условия - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (чл.71 ЗДДС), и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги (по аргумент от чл.25, ал.2 от ЗДДС). Отсъствието на която и да е от двете предпоставки е пречка за възникването и за упражняване правото на данъчен кредит. В случая органите по приходите не отричат, че е изпълнена формалната предпоставка, за да бъде упражнено правото на данъчен кредит, тъй като на жалбоподателя са издадени редовни от външна страна данъчни документи (фактури) за документиране на доставките. Основание за отказа на ревизиращите да признаят правото на данъчен кредит е твърдяната от тях липса на реално извършени доставки по спорните фактури.

В конкретния случай жалбоподателят е представил множество доказателства за реалното осъществяване на фактурираните доставки.

Процесните доставки касаят пряко осъществяваната от жалбоподателя търговска дейност, свързана с международен транспорт, тъй като доставяните стоки са предназначени за ремонт и поддръжка на товарните автомобили, ползвани от дружеството по силата на сключените от него договори за наем. Безспорно е установено и ползването на автобаза със сервиз, за което също има сключен договор.

Фактурите, издадени от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД, са във връзка с покупката на резервни части

и материали , т.е. касае се за доставка на стоки. Както и вещото лице е отбелязало, фактурите съдържат описание на видовете резервни части и консумативи с количество, единична цена и стойност, т.е. издадени са в съответствие с изискванията на чл.114, ал.1, т.9 от ЗДДС. Конкретно за доказване действителното получаване на доставките са представени наред с фактурите заявки за доставка, приемо-предавателни протоколи и стокови разписки за влагането на частите/материалите. Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима и недвижима вещ. В съответствие с чл. 25, ал. 2 ЗДДС данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена. Тъй като процесните фактури касаят родово определени вещи, прехвърлянето на собствеността съгласно чл.24 ал.2 от Закона за задълженията и договорите се осъществява с предаването на стоките. В случая представените приемо-предавателни протоколи удостоверяват извършеното индивидуализиране на стоките, респективно прехвърлянето на собствеността. Наред с това, налице е и Договор за периодични доставки на резервни части от 01.08.2022г., сключен между жалбоподателя и доставчика, видно от който между страните съществуват трайни отношения, като доставките са осъществени по ред и начин, който съответства на договореното. Ангажираните от жалбоподателя и доставчиците документи не са оспорени от ответника и тъй като същите са редовни от външна страна, представени са своевременно в хода на ревизията и кореспондират помежду си, няма основание да не бъдат ценени.

Основните доводи на ревизиращите органи за отказа им да признаят данъчен кредит по спорните доставки са свързани с недоказаност на придобиването на стоките от сочения доставчик, което би компрометирало възможността му да ги прехвърли на жалбоподателя. В случая от страна на доставчика има представени от предходните доставчици документи, но същите са преценени от органите по приходите като недостатъчни или неубедителни. Следва да се отбележи, че дори това да е така, евентуални пропуски, несъответствия и/или липса на документи при предходните доставчици са неотнормирани към условията и предпоставките за възникване и упражняване на правото на данъчен кредит. В своите решения СЕС многократно е подчертавал, че не е допустима национална практика, с която се отказва правото на данъчен кредит само въз основа на нередности при доставчика „...нередностите при доставчика и подизпълнителите му не могат да се противопоставят на получателя, нито са самостоятелно основание да му се откаже признаване на право на данъчен кредит“.

Видно от заключението на ССЧЕ , доказано е и разплащането на сумите по процесните фактури, издадени от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД , съобразно представени фискални бонове.

На последно място, представени са и доказателства /вътрешните приемо-предавателни протоколи и пътни листа/ относно влагането на закупените стоки в превозните средства, респективно използването им за извършване на последващи доставки в извършваната от дружеството транспортна дейност.

С оглед наличието на посочените по-горе множество кореспондиращи си търговски и счетоводни документи, се налага извод, че ревизиращите органи неоснователно са отказали да признаят правото на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД.

В същата насока са и изводите относно доставките от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. Доставките са за стоки и услуги и са свързани с различни ремонтни дейности и

почистване на товарни автомобили. От представените в хода на ревизията доказателства е видно, че отношенията между страните почиват на сключен между тях договор за абонаментно техническо обслужване, чийто предмет съответства на предмета на фактурираните услуги, а именно – същият касае обслужване, ремонт, профилактика и обновяване на използвания от „Старт Спед“ ЕООД автопарк. Този договор не е бланкетен, а съдържа конкретни уговорки относно отношенията между страните, поради което няма причина да не бъде кредитиран и да не се приеме, че между жалбоподателя и неговия доставчик е възникнала облигационна връзка, в резултат на която са извършени съответните ремонтни дейности. В договора е посочено мястото на осъществяване на техническото обслужване, което е стопанисваната от жалбоподателя автобаза. На следващо място, безспорно е установено, че през процесните периоди съгласно сключени договори за наем жалбоподателят е разполагал със съответните превозни средства, по отношение на които са осъществени ремонтните дейности. Извършването на ремонтите се доказва със сервизни карти и приемо-предавателни констативни протоколи, в които са описани извършените дейности, а относно услугата „комплексно почистване на автомобил“ са представени заявки и протоколи. Получаването на услугите не може да бъде изключено поради факта, че някои от превозните средства са били с изтекъл технически преглед, доколкото посоченото обстоятелство би могло да се дължи именно на необходимостта от извършване на ремонти. Фактът, че за определени ППС няма регистрирани преминавания в Автоматични устройства за записване на пътния график и от Автоматичните преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното топ управление също не може да се счита за относим към спорния въпрос за реалността на доставките, тъй като всъщност това нито доказва, нито изключва извършването на фактурираните услуги. Разгледани съвкупно и във взаимовръзка, представените в хода на ревизията доказателства позволяват да се приеме, че услугите са действително извършени. На тези доказателства не могат да бъдат противопоставени изтъкнатите от органите по приходите съображения, поради които са счели доставките за нереални. Както вече беше посочено, недоказаният произход на фактурираните стоки, респективно на материалната и техническа обезпеченост на доставчика, не може да бъде основание да бъде отречена реалността на доставката, съответно да бъде отказано правото на данъчен кредит съгласно трайната практика на СЕС (решения на СЕС по дела С-324/11 и съединени дела С-80/11 и С-142/11).

В обобщение, представените от жалбоподателя и неговите доставчици в хода на ревизията преки и косвени доказателства, налагат извода, че органите по приходите неоснователно са отказали да признаят данъчен кредит по процесните фактури, издадени от „ХЕЛЕС ЕМ“ ЕООД и „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. В този смисъл са и решения на ВАС по аналогични спорове – Решение № 15687/19.11.2019г. по адм.д. № 8091/2019г.; Решение № 4897/2023 г. по адм. дело № 10365/2022 г.; Решение № 709 от 22.01.2026 г. по адм. дело № 11502/2025 г.; Решение № 942 от 06.02.2025 г. по адм. дело № 7874/2024 г. по описа на ВАС и др.

Предвид изложеното, обжалваният РА се явява незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен.

При този изход на делото, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото (държавна такса в размер на 25.56 евро и възнаграждение на вещото лице в размер на 709.03 евро) следва да бъде уважена, както и да му бъде присъдено

юрисконсултско възнаграждение. Предвид липсата на изрична уредба в ДОПК относно правото на жалбоподателя на юрисконсултско възнаграждение, когато се представлява от юрисконсулт, съдът определя такова в размер на 100 евро съгласно чл.78, ал.8 от ГПК вр. §2 от ДР на ДОПК.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД Ревизионен акт № Р-222214230003749-091-001/26.08.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – В. Т., потвърден с Решение № 753 /08.07.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „СТАРТ СПЕД“ ЕООД разноси по делото в размер на 834.59 евро.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: