

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1971** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Г. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Ж., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице инж. Т. И. А., постъпило на 18.05.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. М.: Вие сте посочили, че отреждане на озеленяване през 1958 г. е било мероприятиято изпълнено! Как установихте и въз основа на какви данни установихте, че това мероприятие е изпълнено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези данни ги установих въз основа на кадастралния план, което съдържа данни за съществуващото състояние на място. Аз съм описала в заключението си, че на територията са били изпълнени и нанесени в кадастралния план алеи. Същите се виждат на представените от мен Приложение № 2 и Приложение № 3. Алеите са отразени с пунктир на кадастралния план и е видно, че такива са били изпълнени при одобряване на регулационния план през 1987 г.

АДВ. М.: Има ли така заложено озеленяване с такива алеи в подробен устройствен план? Как установихте, че озеленяването е осъществено поради изграждане на алеи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самите алеи не се проектират с регулационните планове, в тях се посочват само регулационните линии на улиците, а не и алеите в парковете. По принцип може да се каже категорично, че са били провеждани такива мероприятия, тъй като тези алеи представляват строителство, т.е. реализирано е предвиждането за озеленяване.

АДВ. М.: Озеленяването го свързвате с реализираните алеи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, с реализираните алеи.

АДВ. М.: Дали тази територия е отразена в регистъра на зелените площи на СО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проверявала и не съм имала такава задача. Към момента същата територия не е отредена за озеленяване, а е отредена за помпена станция. Приложила съм протокола на Експертния съвет, в който е обсъждано съществуващото озеленяване от 2019 г.

АДВ. М.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считаю, че обстоятелството че има реализирани алеи в територията, дали са реализирани или не, вещото лице съди единствено от кадастрален план, който дори не е регулация. Моля да бъде допусната повторна експертиза със същите задачи и допълнителна задача, при изготвянето вещото лице да направи справка дали процесния имот е заведен в Регистъра на озеленените площи на СО, който регистър се води и преди 2019 г., като допълни въпросите поставени към настоящата експертиза с този въпрос. Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ж.: Вие посочвате в експертизата си, че от 1958 г. до 1992 г., включително към периода 25 февруари, имотът е бил за озеленяване и към 1992 г. мероприятиято е било реализирано!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, то е записано в заключението. Предвидено е със заповед от 1958 г. и е било реализирано.

ЮРК. Ж.: Освен алеи има ли горско озеленяване като дървета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно как са изглеждали дърветата през 1992 г. не мога да кажа. Имало е дървесна растителност, защото към момента дърветата са доста големи, но не мога да преценя някаква възраст са. Това, което е нанесено в кадастралния план представлява основна регулация от 1987 г., няма а тази дървесна растителност. Там има показано алеи, площадки и трева и няма показани дървесни видове.

ЮРК. Ж.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считам експертизата за точна, пълна и обективна. Правя възражение и считам за неотнормим дали имота е бил в този регистър. Считам, че няма такава законова предпоставка.

СЪДЪТ: По кадастралния план от 1987 г. има алеи, площадки и трева! В кадастралния план на стр. 1 от заключението, от 1958 г. е видно, че в имота е имало трайни насаждения. Какво имате в предвид „трайни насаждения“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, дървесни видове трайни насаждения. Те се показват с характерен условен знак и не могат да се сбъркат с други растителни видове. Показват се различно, ясно е от отчуждителната преписка, защото там са записани броя на дърветата – сливи, плодни дървета.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

АДВ. М.: Във връзка със заповедта, която е издадена, че е налице реализирано мероприятие по озеленяване с мотива на отказа. Този регистър е от преди 2019 г., когато е взето решението по последното изменение, във връзка с обстоятелството дали тази територия е била озеленявана някога. Моля да бъде изискано от ответника да представи доказателства дали процесния имот, частта от процесния имот, която е включена по настояще в УПИ 745, дали е включена в територията на Регистъра на озеленените площи на СО?

ЮРК. Ж.: Регистъра е публичен, това което ще намеря аз ще намерят и те.

АДВ. М.: Моля да задължите ответника да представи данни за обстоятелството, включен ли е процесния имот съобразно УПИ, в което попада действащ регулационен план на имот 745, и за който има произнасяне съгласно оспорената заповед, състав № 141, кв. 6, местност „П.“ в Регистъра на озеленените площи на СО, към настоящият момент бил ли е някога включен, съответно към кой момент и дали е изключван, съответно към кой момент? От момента в който е създаден регистъра до момента на издаване на процесната заповед.

ЮРК. Ж.: Това е от 1958 г. Регистъра е обемен, от когато се води до сега! Това е огромен период от време. Моля да се конкретизира период.

АДВ. М.: Моля при допускане на повторна експертиза вещото лице да обозначи частна от процесния имот, попада в реализирана улица и частта попадаща извън реализираната улица, като я изчисли графично, с оглед приетото заключение, че процесния имот попада в две територии. В заповедта единствено е отбелязано, че има реализирано мероприятие – озеленяване, без да е отбелязано, че част от имота попада в улица.

СЪДЪТ като съобрази, че в мотивите на оспорваната заповед е прието, че мероприятието „озеленяване“ е реализирано, намира, че в доказателствена тежест на ответника е да установи това обстоятелство. В този смисъл намира и искането на жалбоподателя по чл. 190 от ГПК за допустимо и относимо.

СЪДЪТ по тези съображения

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства, от които да е видно дали процесния имот е включен в Регистъра на зелените площи на СО към момента на издаване на оспорената заповед, също така бил ли е включен в предходен момент, съответно изключен от Регистъра на зелените площи на СО.

УКАЗВА на ответника, че непредставянето на документите, които се съхраняват при него се преценява съгласно чл. 161 от ГПК, а именно като пречка за събиране на доказателства по делото

ДОПУСКА повторна и допълнителна СТЕ, която да даде заключение по същите задачи и по допълнителните задачи, а именно:

- Каква част от имота е включена в улица, като изчисли площта на тази част и отрази графично на цветна скица?

НАЗНАЧАВА вещо лице: С. Б. К., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.11.2021 г. от 13,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с указание да работи след депозит, като представи справка-декларация за разходите и заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: