

РЕШЕНИЕ

№ 35594

гр. София, 29.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7311** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1113, район И., [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от Поля Д. П., чрез адв. С. Ж., срещу Решение рег. № 32-914883 от 01.07.2024г. на директора на ТД Митница В. към MRN 23BG002002107705R2/24.11.2023г., с което се променя тарифният номер, посочен за стоките в митническите декларации и се начисляват за досъбиране мито и ДДС. Решението е връчено на дата 03.07.2024г.

В сезиращата жалба са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Според жалбоподателя, в противоречие със закона, заявеният тарифен код, посочен в митническата декларация на „Милки Груп Био“ ЕАД, е променен от 1511 909900 на 1517 909990. Излагат се доводи, че доколкото оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизата на ЦМЛ, същото е незаконосъобразно. Оспорват се и констатациите, че палмовото масло има две фракции–твърда и течна, които са в равни количества. Оспорват се изцяло констатациите на митническата лаборатория по експертизата, както и това, че изследваните проби са взети от процесната митническа декларация. Излагат се аргументи и се оспорва ползвания метод, твърди се, че не е представена методологията на изследването по него. Според жалбоподателя, няма утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ж., която излага съображения, свързани с основателността на жалбата и моли решението да бъде отменено. Претендира разноски.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – В., чрез юрк. Ш., оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. В представено писмени становище от 08.10.2025г. се излагат аргументи за законосъобразност на административния акт, сочи, че правилно е определен новия код от митническите органи, доколкото е извършен лабораторен анализ и са изследвани характеристиките, свойствата и структурата на внасяната стока. В съдебно заседание се излагат аргументи, че приложената по делото експертиза на ЦМЛ следва да бъде ценена. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София - град, Трето отделение, 80-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

На 09.11.2023г. на пристанище В. Запад пристигнали 8 броя контейнери, които са натоварени със 194 933.76 бруто кг., 188 160.00 нето кг. RBD П. мазнина ОКІ с получател „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК]. За стоката вложена в контейнерите пред митническите органи е подадена декларация за временно складиране №23BG002002106732U0/09.11.2023, ст.198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205.

На 09.11.2023г. за стоката, вложена в посочените контейнери „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е подало МД за поставяне под режим „митническо складиране“, регистрирана в митническата информационна система с MRN 23BG002002106777R9, 194 933.760 кг бруто тегло.

На 24.11.2023г. от представителя „Терминален оператор“ ЕООД-упълномощен пряк представител, е подадена МД за поставяне под режим „допускане за свободно обръщение“, с предшествващ режим „митническо складиране“, регистрирана в митническата информационна система с MRN 23BG002002107705R2/24.11.2023г. с износител NGO CHEW HONG EDIBLE FIL PTE LTD С. и вносител „Милки Груп Био“ ЕАД. Стоката е описана в Е.Д. 6/8 „RBD П. мазнина ОКІ (SMR 36/39 DEGC)-188 160 кг нето, 9 408 колета, бруто тегло 194 933.76 кг, нето тегло 188 160.00 кг, деклариран код по Т. 1511 909900, със ставка на митото по отношение на трети страни -9.00%, държава на износ С., деклариран произход М..

Представени са към митническата декларация: търговска фактура, INVIOCE № [ЕГН] от 28.09.2023г. на стойност 188160,00 USD, опаковъчен лист № [ЕГН] от 28.09.2023г., анализен сертификат от 28.09.2023г., сертификат за произход и коносамент № MAEU PC108156 от 13.10.2023г. издаден от MSC, фактури №171259/06.11.2023г., №[ЕГН]/06.11.2023г., №[ЕГН]/23.11.2023г.

На основание чл.188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в MRN 23BG002002107705R2/24.11.2023г., по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител. Същите са били взети от служител на „ВИЛМАР КОНТРОЛ“ ООД /дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки/, като е съставен Акт № 2381 от 27.11.2023 г. за вземане и разработване на средна проба.

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД с MRN 23BG002002107705R2 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 10_11.12.2023/16.04.2024 г.

В т. 8 от експертизата е прието, че: „Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в

съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „OKI BRAND RBD Palm Oil (SMR 36/39 DEG C)“ представлява палмов шортънинг- препарат, съставен от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка- текстуриране“.

Предвид заключението на МЛЕ № 10_11.12.2023/16.04.2024 г. от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено становище с рег. № 32-823686/18.04.2024 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД, като е възприето заключението от МЛЕ.

Като са съобразени определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е прието, че стоките, с посочените обективни характеристики, следва да се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До „Милки Груп Био“ ЕАД е изпратено съобщение рег. № 32-838584/30.04.2023г. по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на което се основава решението. Определен е 30 - дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. В указания в писмото срок, дружеството не е изразило становище.

С Решение рег. № 32-914883 от 01.07.2024 г. на директора на ТД „Митница В. в Агенция „Митници“, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, вр. чл.56 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр. чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59 от АПК, е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката, допусната до свободно обръщение с процесната МД.

В мотивите на решението е прието, че класирането не се извършва в декларирания код от позиция 1511 на КН, тъй като съгласно текста на позиция 1511 на КН „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ и предвид ОБХС за глава 15, Общи разпоредби, буква Б), единствената допустима преработка за маслата от тази позиция е рафиниране (чрез избистряне, промиване, филтриране, обезцветяване, откиселяване, обезмирисване) и не се допускат по-нататъшни обработки, независимо дали водят до химически промени или до модификации на кристалната структура. Прието е, че анализираната стока представлява хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафинирането и преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), от видовете препарати, попадащи в обхвата на позиция 1517, изрично упоменати в ОБХС за тази позиция.

По делото са приети всички писмени доказателства, представените към административната преписка, както и допълнително ангажирани от страните. Приети са: СХЕ изготвена от в.л.Д. Г., допълнителна СХЕ изготвена от в.л.Т. С.-И. и тройна СХЕ изготвена от в.л.А. К., в.л. проф.П.-Немска и в.л.К. Й..

След приемането на заключенията на СХЕ, е констатирано че:

При съпоставка между РАП-66 и стандарт АОСS Cs 16-60, резултатите от изследването не могат да бъдат приети за обективни. Методите на анализ чрез пенетрация са за ориентировъчно доказване на твърдостта на мазнините. Те не са стандартизирани и не могат да се използват като доказателство за качеството и състава на дадена мазнина. Няма научно или нормативно приети референтни стойности, според които може да се приеме, че чрез изследване с пенетрометър, може да се установи дали една мазнина е преминала през текстуриране или модификация. Горното означава, че получените резултати от ЦМЛ няма с какво да бъдат сравнени, за да бъде дадено

определение за вида на мазнината. Това е така, защото няма нормативно утвърдена методология за изследване на палмов шортънинг.

Експертизата счита, че Работната аналитична процедура 66 (РАП 66), базирана на американският стандарт AOCS Сс 16-60 и използвана от ЦМЛ за изследването, не е годна да докаже допълнителна обработка, т.нар. „текстуриране” на палмовата мазнина. Т.е. използваният от Митницата метод не може да определи вида и текстурата на стоката, а само нейната твърдост.

Не съществуват референтни стойности относно твърдостта на една стока, по които да се определи нейният вид. Няма утвърдена универсална методология, няма стандарти по ISO или по БДС, които да определят вида на стоката според нейната твърдост и да докажат текстуриране на палмова мазнина. Не съществува методика за определяне вида на продукта по неговата твърдост. Няма и референтни стойности от стандартни образци (еталонни образци), с които да бъдат сравнени резултатите от извършените анализи. Като се има предвид факта, че към настоящият момент не съществува нормативно утвърдена методология за изследване на „палмов шортънинг”, съответно няма и нормативно определени референтни стойности за определяне на палмов шортънинг по показатели мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър. След извършени консултации и проучвания експертизата не намери нормативни актове, които да определят дадена мазнина чрез метода Пенетрация.

Шортънингите представляват различни по вид, консистенция и агрегатно състояние продукти - от течни, през кремообразни, твърди, прахообразни и дори във вид на стружки. Не е коректно да се определя по външен вид, твърдост и други външни белези дали дадена мазнина е шортънинг или не, дали е претърпяла текстуриране или не, още повече, че шортънинг е много широко понятие, което обхваща както твърди, така и течни продукти. Не може само по агрегатно състояние да се определи дали мазнината има свойствата на шортънинг или не.

Експертизата е приела, че процесното палмово масло не е подложено на допълнителна обработка, т.нар. текстуриране. Неотчитането на процесите на рафиниране са довели до грешен извод от страна на Агенция Митници.

Посочва се, че процесите на рафиниране са свързани с нагриване, охлаждане, центрофугиране, преминават през парна дестилация и много други процеси, които са неизменна част от производството на качественото масло.

Кристалната модификация на маслата и мазнините е свързана с физико-химични промени, които се получават при процеси като хидрогениране, интерестерификация, фракциониране и смесване /OMAR и сътр. 2005, „Опростени методи за изпитване на твърдината на текстурата на растителни мазнини”, „Въведение в технологията на маслата и мазнините”/. Хидрогенирането или втвърдяването е химичен процес на насищане на мазнината с водород. Интерестерификацията е физико-химичен процес на пренареждане на мастните киселини върху глицероловият скелет. Фракционирането е физически процес на термомеханично разделяне на две или повече фракции с различни физико-химични свойства. Този процес разделя мазнините и маслата на фракции с различни точки на топене.

Палмовото масло, което е RBD Palm Oil, т.е. рафинирано, избелено и дезодорирано, се подлага на строго определени процеси при неговото производство. При тези процеси се използват специфични условия, необходими за тяхното правилно протичане, а именно: висока температура, налягане около 3 mbar или дори по-ниско. Процесите на рафиниране, избелване и дезодориране протичат при високи температури, ниско налягане, последващо охлаждане с цел крайният продукт да бъде с приятен за окото цвят и за небцето вкус.

Рафинираното палмово масло е кремообразно, бледожълто или бяло и има неутрален вкус и мирис. Спецификата на процеса на рафиниране при производството на палмово масло, най-

вероятно се бърка с процеса на текстуриране.

Палмовото масло, което е претърпяло рафиниране, включващо неутрализация, избелване и дезодориране, след приключване на процеса по рафиниране представлява кремообразна хомогенна маса, бледожълта или бяла на цвят и има неутрален вкус и мирис.

Експертизата е приела, че приложените в случая от митническите органи процедури и методи за изследване не са стандартизирани и не са подходящи да доведат до установяване на обективните характеристики на стоката.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес, съдържаща предписаните от закона реквизити и подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК вр. чл. 220, ал. 1 от ЗМ 14-дневен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, дали е съобразен с целта на закона.

Съдът приема, че Решение рег. № 32-914883 от 01.07.2024г. на директора на ТД Митница В. е издадено от компетентен орган. От една страна същият, притежава качеството "митнически орган" по смисъла на член 5, т.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Към датата на издаване на обжалваното решение – 13.04.2021г., административният орган е част от митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. На следващо място и Законът за митниците урежда в разпоредбата на чл.19, ал.1 от ЗМ, че: решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал.7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Всичко това сочи, че решението е издадено от компетентен административен орган.

В хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна. Спазена е формата на административните актове, изложени са мотиви от фактическа и правна страна.

Относно приложението на материалния закон:

По делото е безспорно установен, а и не се спори, че стока с описание „RBD П. мазнина ОКІ“ представлява палмово масло.

Процесният продукт не е маргарин и не е смес (в него няма включени други мазнини и компоненти), не е частично или напълно хидрогенирано, интересерифицирано, преестерифицирано или елайдинирано, не е обработено чрез химически процеси, но е рафинирано, избелено и дезодорирано.

Продуктът представлява пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване с млечнобял до бледожълт цвят и неутрален мирис на растително масло.

По делото е спорен въпросът: дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511

от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“ и съответно: дали декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества или променения с обжалваното решение код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от №1516.

В принципен план следва да се посочи, че тарифното класиране на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най- специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по- общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по- пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Административният орган- в случая митническите органи са тези, които трябва да установят, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция различна от тази посочения в декларацията.

В приложената по административната преписка митническа лабораторна експертиза № 10_11.12.2023/16.04.2024 г. изготвена от ЦМЛ, са посочени характеристиките на внесения от жалбоподателя продукт по външен вид: пластична до твърда маслена маса, хомогенна структура, с гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, с млечно бял до бледожълтеникав цвят, с неутрален мирис на растително масло; определено и съдържанието на мастно – киселинния състав чрез приложение на вътрешно – лабораторен метод базиран на ISO 5508; определена е и химичната идентификация на продукта, чрез инфрачервена спектрометрия като триглицериден състав, специфичен за мазнините, като не е било установено абсорбционни максимуми за наличие на вода; установено е йодно число $gI_2/100\ g$ 51.9, чрез метод EN ISO 3961; свободни мастни киселини като палмитинова 0,04, чрез метод EN ISO 660. Констатирана е текстуриране на мазнини чрез пенетрация, като е посочено, че след рекристализация не може да

бъде определено. Посочена е чрез снимков материал вида и текстурата при 25 градуса С преди и след стопяване. Използван е вътрешнолабораторен метод РАП_66, базиран на АОС Сс 16-60, 2017г., консистенция, метод на пенетрометър. Взето е становище, че изпитаната проба от стока с описание „OKI BRAND RBD Palm Oil (SMR 36/39 DEG C)“ представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

За разрешаването на спора относно тарифното класиране на процесната стока следва да бъде даден експертен отговор на въпросите: възможно ли е процесният продукт да представлява пластична до твърда маслена (полутвърда) маса при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, ако суровото палмово масло, от което е получен, е само рафинирано, но не и текстурирано чрез физически процес на разбъркване; представлява ли този физически процес видоизменение на текстурата; доказва ли МЛЕ, че продуктът палмова мазнина RBD П. мазнина OKI е претърпял текстуриране чрез обработка за модификация на кристалната структура.

Процесното палмово масло не е подложено на допълнителна обработка, т.нар текстуриране. Посочено е от експертите, че неотчитането на процесите на рафиниране са довели до грешен извод от страна на Агенция Митници; разяснено е, че процесите на рафиниране са свързани с нагриване, охлаждане, центрофугиране, преминават през парна дестилация и много други процеси, които са неизменна част от производството на качественото масло; посочено е, че рафинираното палмово масло е кремообразно, бледожълто или бяло и има неутрален вкус и мирис, като е направен извод, че спецификата на процеса на рафиниране при производството на палмово масло, най-вероятно се бърка с процеса на текстуриране; палмовото масло, което е претърпяло рафиниране, включващо неутрализация, избелване и дезодориране, след приключване на процеса по рафиниране представлява кремообразна хомогенна маса, бледожълта или бяла на цвят и има неутрален вкус и мирис. В заключение експертизата е приела, че приложените в случая от митническите органи процедури и методи за изследване не са стандартизирани и не са подходящи да доведат до установяване на обективните характеристики на стоката.

Предвид приетите без възражения от страните експертни заключения по назначените СХЕ и с оглед сходните заключения на същите, се установява безспорно от събраните доказателства по делото, че: за процесното палмово масло са налични единствено доказателства за рафиниране, но не и за текстуриране; като именно процеса на рафиниране включващо неутрализация, избелване и дезодориране е дало определящите свойства на продукта като кремообразна хомогенна маса, бледожълта или бяла на цвят и има неутрален вкус и мирис.

Относно това, дали се доказва от МЛЕ, че продуктът палмова мазнина е претърпял текстуриране, чрез обработка за модификация на кристалната структура, следва да се посочи, че приетата СХЕ изрично е приела, че неотчитането на процесите на рафиниране са довели до грешен извод от страна на Агенция „Митници“ относно наличие на допълнителна обработка на процесното палмово масло. В тази връзка, базирайки преценката на събраните в хода на съдебното производство доказателства, следва да се направи единствения възможен извод, че не се доказва по безспорен и не будещ съмнение начин, че продуктът палмова мазнина RBD П. мазнина OKI е претърпял текстуриране, чрез обработка за модификация на кристалната структура.

В съответствие на приетото в решение на Съда на Европейския съюз от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, Recueil, стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, Recueil, стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, Recueil, стр. 1 – 10721, точка 19, според което решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни

характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите.

При тази изводи, съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е променен посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код.

За пълнота следва да се отбележи, че лабораторните изследвания на МЛЕ са направени от ЦМЛ след като вече е бил изтекъл достатъчно дълъг срок извън 1-годишния такъв за годност на продукта, от който са взети анализираните проби.

Според съда изследваните от ЦМЛ проби са с изтекъл срок на годност към момента на изследванията – пробата предоставена на митническата лаборатория в срока на валидност на стоката, но изготвената експертиза е извършена на 16.04.2024 г., а протоколът за вземане на пробата е от 27.11.2023г. Не става ясно кога точно е извършен анализа в лабораторията и как е съхранявана същата през това време. Продължителното съхранение на пробата може да окаже влияние върху консистенцията и физико-химичните показатели. При продължително съхранение, при неспазване условията на съхранение или при продължително транспортиране при високи температури е възможно образуване на полимерни съединения, което води до промяна на консистенцията на мазнината и до променени стойности на химическите показатели.

Погледнато принципно, обосновано на логиката и нормалните взаимовръзки между явленията е да се предположи, че изследването на хранителен /и не само/ продукт с изтекъл срок на годност, може да даде различни лабораторни резултати спрямо тези, които биха били получени при изследване на същия продукт, който обаче е в срок на годност. При така очертаната принципна постановка, доказано относимо и релевантно за решаване на настоящия спор е изначално поддържаното от оспорващото дружество възражение, че резултатите от извършените МЛЕ не са меродавни, предвид констатираното изтичане на срока на годност на пробите. В тази връзка, в тежест на митническата администрация е да установи характеристиките и качествата на внесената стока, които да я дисквалифицират от позиция 1511 и съответно я отнесат към позиция 1517 от КН. Ако митническият орган счита, че изтичането на срока на годност на стоката не влияе на нейните характеристики и на резултатите от проведените изследвания, е следвало да въведе такива нарочни твърдения и да ги докаже чрез допустими доказателства и доказателствени средства, което не е сторено.

Дори и да бяха направени изследвания и да бяха формирани нарочни изводи по този параметър, същите биха попадали в сферата на вероятностите, тъй като отсъстват контролни проби от същия продукт в срок на годност, с които да бъде направено сравнение, за да се удостовери по категоричен начин идентична или сходна консистенция.

Предвид гореизложеното, за да се определи тарифния код на внесената стока, следва да се оценят нейните обективни характеристики и свойства. Съобразно доказателствата по делото, от който не се установява по безспорен начин, че процесното палмово масло е претърпял текстуриране, чрез обработка за модификация на кристалната структура, следва да се приеме, че декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени” и съответно да се тарифира по декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към подпозиция: „рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества“.

В случая оспорения административен акт, се явява материално незаконосъобразен, доколкото

ответника не доказва по безспорен начин, че процесната стока представлява палмов шортънинг. В тази връзка, приетото в оспореното решение претарифиране на стоката се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Ето защо жалбата е основателна.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 4380.00 лв., от които; 50 лв. за заплатена държавна такса; 500 лв. за внесен депозит за изготвяне на съдебно-химически експертизи и адвокатско възнаграждение в размер на 3840.00лв.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Трето отделение, 80 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Милки Груп Био” ЕАД с ЕИК[ЕИК] Решение рег. № 32-914883 от 01.07.2024г. на директора на ТД Митница В. към MRN 23BG002002107705R2/24.11.2023г.

ОСЪЖДА Митница В. да заплати на „Милки Груп Био” ЕАД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], разноски по делото в размер на 3840.00 / три хиляда осемстотин и четиридесет/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването.