

Протокол

№

гр. София, 06.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9047** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „САВАНА 1996“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А., редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Т. от 26.03.2026 г. за предоставяне на копие от съдържащия се по делото диск, каквото в следствие – на 02.04.2026 г. е получено съгласно направеното отбелязване.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно техническа оценителна експертиза от 27.03.2026 г., постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от експертизата на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Т. – Водим допуснатия свидетел, моля да се пристъпи към изслушване на същия.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Л. А. Р. - 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Р. разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

В залата се явява вещото лице А..

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да, аз бях едноличен собственик на „С. 1996“ до август месец 2024 г. Познавам дейността на фирмата. Тя единствено беше закупила апартаменти с цел да бъдат препродадени, след дълъг период от време, с добра печалба. Аз бях управител и едноличен собственик на дружеството. Занимавах се с абсолютно всичко, което касаше дейността на дружеството и счетоводното отчитане. Апартаментите бяха закупени фактически на 2 партии, на два пъти, мисля, че 2018 г. - 2019 г. Като ги купихме, те бяха 6 апартамента и покупките бяха разделени на 2 периода по 3 апартамента. Те не бяха обзаведени, бяха на груб строеж, общо взето на замаска, без врати, все едно влизаш в току-що построена сграда, без входни врати, без интериорни врати.

АДВ. Т. (към свидетеля Р.): Спомняте ли си договорите, които дружеството е подписало за наем и за безвъзмездно ползване с Вас, като физическо лице?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да, спомням си. Някой ме посъветва, че разходите, докато се продадат апартаментите, ще бъдат много по-минимални, защото EVN слага някакви цени на промишлен ток и т.н. и направих, фактически, договори със себе си, тъй като аз съм реално собственика. Майка ми се разболя от рак точно в този период и разходите трябваше да бъдат ограничени.

АДВ. Т. (към свидетеля Р.): Кажете, срещу тази цена от 50 лв. наем какво беше Вашето задължение, какво направихте Вие?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Трябваше да съм един вид като охрана на обектите - да отварям на ЕРП, да слагат водомери, организационно-охранителни (така да ги нарека) дейности. Освен това, трябваше да ги приведа във вид така, че да могат да си повишат стойността и да бъдат продадени на по-изгодна цена. Занимавах се и с намиране на майстори.

АДВ. Т. (към свидетеля Р.): Кой заплати на тези майстори труда?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Аз лично, в смисъл не е заплащала фирмата – аз заплатих, аз ги намирах, аз им подсигуриях материали, даже до Т. се наложи да пътувам, за да намеря по-евтини настилки.

АДВ. Т. (към свидетеля Р.): Тоест, срещу цената от 50 лв., Ваше задължение е било да платите труда по боядисването?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да, да намеря майсторите, които бяха частни лица, да заплатя труда, да им подсигурия къде да нощуват, защото бяха от провинцията и се налагаше даже да остават в апартаментите, които се ремонтираха, а те се ремонтираха поетапно, един по един, защото успях да намеря само един майстор - Д. и брат му, от провинцията, за да е на по-изгодна цена ремонтът, който аз трябваше да заплатя, а не фирмата.

АДВ. Т. (към свидетеля Р.): Към настоящи дни има ли някой от апартаментите, които все още не е приведен в годно състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да, единият от апартаментите все още не е в състояние годно за обитаване. Има още дейности, които трябва да се извършват.

АДВ. Т. (към свидетеля Р.): Да повторим: майсторите работиха един апартамент след друг или по

няколко апартамента заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не. Те бяха само двама човека и работеха апартамент по апартамент и това отнемаше много дълго време, да не кажа няколко години, защото, междувременно, изпълнявах и други поръчки – идвах, тръгвах си.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

А. Ж. А. – 56 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице А. Ж. А., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за 230,08 €.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 828,01 €, съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да до внесе сумата от 597,93 €, допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 597,93 €.

АДВ. Т.: С молба от 17.10.2025 г. съм поискала икономическа експертиза, от която се отказвам. Други искания нямам и няма да соча други доказателства.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания РА. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък и доказателства за направените такива.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правилно органите по приходите са установили задължение по ЗДДС. Относно дадените в днешното съдебно заседание свидетелски показания моля, същите да не бъдат кредитирани дотолкова, доколкото по делото и

административната преписка не са ангажирани абсолютно никакви доказателства по отношение на това кога, на какъв етап и от кого са изпълнени тези довършителни дейности, както и по отношение на закупените строителни материали, за които се твърди, че са били закупени в последствие. Също считам, че са несъстоятелни и твърденията относно това, че имотите са придобити едва ли не на груб стоеж. Видно от нотариалните актове, които са приложени по делото и разрешението за строеж, същото е от 2015 г., т. е. много по-рано от ревизирия период. Считам също, че свидетелските показания са даде от лице, което е заинтересовано от изхода на делото, поради което моля същите да не бъдат кредитирани. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на ДОПК, към момента когато е образувано съдебното производство.

АДВ. Т. (реплика): Възразявам по претендираното възнаграждение, поради това, че сложността и обемът на самото дело не налага дори присъждане в пълен размер.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: