

РЕШЕНИЕ

№ 1027

гр. София, 17.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11612** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.172, ал.5 от ЗДвП.

Образувано е по жалба на П. М. Д.-ЕГН-[ЕГН], срещу заповед за прилагане на ПАМ №22-4332-006160/28.11.2022г. издадена от И. Й. – полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

С жалбата се иска заповедта да бъде отменена, тъй като е незаконосъобразна, издадена с неясно формулирани нарушения.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., който поддържа жалбата, претендира разноски по списък.

Ответникът – И. Й. – полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, 3 отделение-80 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорената заповед на П. Д. е наложена принудителна административна марка по чл.171, т.1, б.М от ЗДвП „Временно спиране от движение на МПС за срок от 3 месеца и е отнето Свидетелство за регистрация на МПС №[ЕИК]. Според мотивите на заповедта е бил съставен Акт за установяване на административно нарушение №813167 на 26.11.2022г. против П. М. Д., който на същата дата около 22.51ч. в [населено място], по [улица]от [улица]В. А.“ срещу [жилищен адрес] управлява лек

автомобил БМВ 530Д с рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на негово име, като на кръстовището с [улица]и ул.“Проф.д-р И. С.“, при маневра десен завой, водачът използва пътищата отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение – за превоз на пътници и товари-извършвайки демонстративна маневра десен завой изразяваща се в умишлено форсиране на двигателя, приплъзване на задвижващите колела и поднасяне в ляво и дясно по посока на движението, като преднамерено извежда МПС извън контрол, с което създава опасност за останалите участници в движението.

Разпитани в съдебно заседание са допуснатите по искане на жалбоподателя свидетели-очевидци, които са били в автомобила при извършената полицейска проверка, К. Д. М. и А. Ф. К..Двамата дават сходни показания, че при извършване на десен завой на описаното в АУАН място и дата, автомобилът на жалбоподателя, който управлявал МПС, поднесъл, но водачът я овладял, след което били спрени от полицейски патрул.Не били създали опасност за други участници в движението, защото нямало такива.Твърдят, че времето било лошо и настилката мокра.

Съдът изиска справка от Национален институт по метеорология и хидрология.На инкриминираната дата е било студено-минус 2.1 градуса, без валежи.

Разпитан бе и актосъставителя Т. А., който потвърди, че подписа на акта е негов, но няма конкретни спомени за случая.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес, а разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Оспорената заповед за налагане на ПАМ е издадена от компетентен орган /съгласно Заповед рег. №513з-1618/26.02.2018г. на Директора на СДВР.

Съгласно чл.171 от специалния Закон за движението по пътищата за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: по т.2, б.М: временно спиране от движение на пътно превозно средство на собственик, който допуска, организира или предоставя управлението на моторно превозно средство на лице за участие в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване, или ги ползва за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари - за срок три месеца.

От събраните по делото доказателства не се установява фактическият състав на нарушението, за което е предвидена посочената в чл.171, т.2, б.М на ЗДвП принудителна административна мярка, поради което материалният закон е неправилно приложен. Собственикът на автомобил БМВ 530Д с рег. [рег.номер на МПС] П. Д. не се доказва да е допуснал, организира или предоставил управлението на МПС на друго лица, за да го ползва за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Описаното в заповедта деяние на водача е „умишлено форсиране на двигателя, приплъзване на задвижващите колела и поднасяне в ляво и дясно по посока на движението“, но от събраните по делото писмени и гласни доказателства не може да се направи обоснован извод за преднамерено и умишлено извеждане на МПС извън контрол. Разпитаният в съдебна зала свидетел по акта не си спомня случая, макар да потвърждава, че той го е подписал. Свидетелите-очевидци обаче си спомнят с подробности случилото се и макар да са заинтересовани от изхода на делото като приятели на водача, съдът дава

вяра на показанията им. Ответника не оборва с никакви доказателства тази теза. Разказаната от тях версия напълно съвпада и с дадените в хода на административното производство сведения от водача, поради което съдът не счита, че е съставена единствено за целите на съдебното такова. Тъй като ответникът не установява безспорно ползването на процесното МПС за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, то жалбата е основателна и следва да се уважи.

Предвид този изход на делото и претендираните от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение и платената държавна такса, ответникът следва да бъде осъден да му ги заплати.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, 80 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. М. Д.-ЕГН-[ЕГН], Заповед за прилагане на ПАМ №22-4332-006160/28.11.2022г. издадена от И. Й. – полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на П. М. Д.-ЕГН-[ЕГН], разноски в производството в размер на 510 лв.

Решението е окончателно на основание чл.172, ал.5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: