

Протокол

№

гр. София, 07.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2517** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14.09 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, редовно и своевременно призван, се представлява от адв.М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – ИД ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк.И., упълномощен от директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Д..

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВОКАТ М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Не

възразявам да се приеме, отбелязал съм наличието на едно писмено доказателство към касационната жалба.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието приложеното по делото писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложеното към касационната жалба писмено доказателство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като СРС в обжалваното решение не е изложил мотиви по съществото на спора. Не са събрани необходимите доказателства за изясняването му, единствено е разпитан актосъставителят, който възпроизвежда своите неправилни предположения за нарушение на чл.160, ал.1 от КТ, въз основа на които съставя АУАН, който остава недоказан. В АУАН има допуснати нарушения на чл. 42, ал.1, т.3 и т.4 от ЗАНН. Административнонаказващият орган при издаването на НП е допуснал нарушение на чл.52, ал.4, чл.53, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗАНН. Подробни аргументи, в тази насока съм посочила в касационната жалба.Искам да се спра само на това, че в хода на производството не се събраха доказателства за компетентността на актосъставителя, така и на административнонаказващия орган предвид факта, че към 24.10, когато е съставен акта до 15.10.22 г., когато е издадено процесното НП е в сила нов Правилник, който е бил обнародван в ДВ, бр.81, а всички приложени заповеди от административнонаказващия орган са въз основа на стария действащ правилник. Моля, съдът да върне делото за ново разглеждане, или ако не намерите основание за това, да отмените решението на СРС и да постановите ново, с което да отмените наказателното постановление. Алтернативно, в случай, че прецените, че е налице маловажен случай моля, да приложите разпоредбата на чл. 415 „б“ от КТ. Моля, да ни се присъдят направените разноски за адвокатски хонорар само за горната инстанция.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. На първо място, личната компетентност на административнонаказващия орган да издава НП произтича от Устройствения правилник на ИА ГИТ, както и от ЗАНН. На следващо място, нарушението е неотстранимо, а единствената клауза за маловажност, която би могла да се приложи тук е чл.415 „б“, ал.1 от КТ, но както казах, не е изпълнено едно от кумулативните изисквания на тази клауза, а именно нарушението да бъде установено, след установяването по предвидения в КТ ред. Считам решението на СРС за правилно и законосъобразно. Изцяло поддържам мотивите, изложени в него и моля да го потвърдите.В случай, че го потвърдите, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. В случай, че го отмените, моля претендираните разноски да бъдат намалени до минималния, предвиден от закона размер.

ПРОКУРОР Д. – Намирам касационната жалба за неоснователна и недоказана. Съответно считам въззивното съдебно решение и издаденото наказателно

постановление за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: