

РЕШЕНИЕ

№ 1567

гр. София, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9122** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144, ал. 1 във вр. чл. чл. 160, ал. 1 във вр. чл. 197, ал. 2 от ДОПК.

Производството е образувано по жалба на „АГРИРОККА“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 2121, общ. Горна М., обл. С., съд. адр. [населено място], [улица] срещу Решение № ПИ-293/11.09.2023 г. на зам. директора на ТД на НАП- С. П. Г., с което е оставена без уважение жалбата му срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С230001-022-0059935/22.08.2023 г. на публичен изпълнител Ж. А. в ТД на НАП – С.. С постановлението на жалбоподателя са наложени обезпечителни мерки възбрана на земеделска земя - ПИ с идентификатор 51946.220.84 с площ от 3 635 кв.м. и данъчна оценка 8 840,30 лв. ; на селскостопанска-административна сграда с идентификатор 51946.220.84.1 със застроена площ от 346 кв.м. и данъчна оценка 13 231,60 лв. ; на селскостопанска сграда-метален навес с идентификатор 51946.220.84.2 със застроена площ от 81 кв.м. и данъчна оценка 582,50 лв.

Постановлението за налагане на обезпечителни мерки се оспорва като незаконосъобразен административен акт, поради противоречието му с материалния закон и процедурата по издаването му. Посочените пороци не били взети предвид с решението на зам. директора на ТД на НАП- С.. Претендира деловодни разноски.

Ответникът зам. директора на ТД на НАП- С. не взема становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства, на основание § 2 от ДРДОПК във вр. чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на административния акт по чл. 146 от АПК и чл. 160, ал. 2 от ДОПК:

Страните не спорят и съдът приема за установено по делото, че срещу жалбоподателя е образувано изп.д. №[ЕИК]/2021 г. по описа на ТД на НАП-С., което е образувано въз основа на акт за установяване на публично вземане № 01-2600/427//11/30.08.2016 г. на Държавен фонд земеделие и годишна данъчна декларация по ЗКПО вх. № 2300И0127179/28.03.2019 г. , които са изпълнително основание по чл. 209, ал. 2, т.т. 2 и 3 от ДОПК. Безспорно е, че по това изп.д.с постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С230001-022-0059935/22.08.2023 г. на публичен изпълнител Ж. А. в ТД на НАП – С., на жалбоподателя са наложени обезпечителни мерки възбрана на земеделска земя - ПИ с идентификатор 51946.220.84 с площ от 3 635 кв.м. и данъчна оценка 8 840,30 лв. ; на селскостопанска-административна сграда с идентификатор 51946.220.84.1 със застроена площ от 346 кв.м. и данъчна оценка 13 231,60 лв. ; на селскостопанска сграда-метален навес с идентификатор 51946.220.84.2 със застроена площ от 81 кв.м. и данъчна оценка 582,50 лв. Съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1 от ДОПК постановлението за налагане на обезпечителни мерки може да се обжалва пред директора на компетентната териториална дирекция на НАП, а съгласно чл. 197, ал. 2 от ДОПК, решението на директора на ТД на НАП може да се обжалва пред административния съд по постоянния адрес или седалището на жалбоподателя. Чл. 197, ал. 3 от ДОПК посочва, че съдът отменя наложената обезпечителна мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по [чл. 121, ал. 1](#) и [чл. 195, ал. 5](#). В конкретни случаи обезпечителните мерки не са предварителни по смисъла на чл. 121, ал.1 и чл. 195, ал. 5 от ДОПК, поради което те могат да бъдат отменени от съда само при наличие на предходните хипотези по чл. 197, ал. 3 от ДОПК, а именно - ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, или ако не съществува изпълнително основание. Сезираният с жалба по чл. 197, ал. 2 от ДОПК съд, обаче, на основание § 2 от ДРДОПК във вр. чл. 168 от АПК, във вр. чл. 146 от АПК и чл. 160, ал. 2 от ДОПК, следва да провери законността на административния акт във връзка с нормите, които определят неговата валидност и ако тя се установи, то тогава съдът да провери цитираните особени изисквания на материалния закон за законността му, които се свеждат до цитираната ограничена съдебна проверка. В конкретния случай срещу жалбоподателя е образувано изп.д. №[ЕИК]/2021 г. по описа на ТД на НАП-С., което е образувано въз основа на акт за установяване на публично вземане № 01-2600/427//11/30.08.2016 г. на Държавен фонд земеделие и годишна данъчна декларация по ЗКПО вх. № 2300И0127179/28.03.2019 г. , които са изпълнително

основание по чл. 209, ал. 2, т.т. 2 и 3 от ДОПК. По това изп.д. , с постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С230001-022-0059935/22.08.2023 г. на публичен изпълнител Ж. А. в ТД на НАП – С. – компетентна по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ДОПК, на жалбоподателя са наложени обезпечителни мерки възбрана. Постановлението е във форма по чл. 196, ал. 1 от ДОПК и съдържа изискваните от нормата реквизити. Обжалваното в настоящото производство, Решение № ПИ-293/11.09.2023 г. на зам. директора на ТД на НАП- С. П. Г., с което се оставя без уважение жалбата на жалбоподателя срещу постановлението за налагане на обезпечителни мерки, е издадено от компетентния орган по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ДОПК и съгласно приложените заповеди №№ 815/12.06.2023 г. и ЗЦУ-ОПР-28/16.06.2023 г. на изпълнителния директор на НАП. Предвид изложеното, процесният административен акт е валиден, като издаден от компетентен орган и в предписаната от закона форма с изискваните реквизити. Изпълнени са и изискванията на § 2 от ДРДОПК във вр. чл. 35 от АПК по изясняване на фактите и обстоятелствата по случая, и по специално във връзка с разпоредбата на чл. 195, ал. 6 от ДОПК относно изясняване на актуалната данъчна оценка на възбраняваните имоти /л.л. №№ 44-50/. Стойностите на данъчните оценки са съобразени със стойностите на публичните задължения на жалбоподателя, поради което не са нарушени изискванията за съразмерност по чл. 6 от АПК и чл. 195, ал. 7 от ДОПК. Безспорното неплащането на изискуеми публични вземания налага извод за обезпечителна нужда. След като настоящият състав приема, че процесният административен акт по налагане на обезпечителни мерки е валиден, то следва да извърши проверката за законност по реда на чл. чл. 197, ал. 3 от ДОПК, който посочва, че съдът отменя наложената обезпечителна мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по [чл. 121, ал. 1](#) и [чл. 195, ал. 5](#). Както се установи, в конкретни случаи обезпечителните мерки не са предварителни по смисъла на чл. 121, ал.1 и чл. 195, ал. 5 от ДОПК, поради което те могат да бъдат отменени от съда само при наличие на предходните хипотези по чл. 197, ал. 3 от ДОПК, а именно - ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, или ако не съществува изпълнително основание. По делото не се установи жалбоподателят да е представил, визираното в нормата обезпечение, нито се установи да не съществува изпълнително основание.

Предвид гореизложеното, и на основание 144, ал. 1 във вр. чл. чл. 160, ал. 1 във вр. чл. 197, ал. 3 от ДОПК съдът приема, че жалбата следва да се отхвърли.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХЪВРЛЯ жалбата на „АГРИРОККА“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 2121, общ. Горна М., обл. С., съд. адр. [населено място], [улица] срещу Решение № ПИ-293/11.09.2023 г. на зам. директора на ТД на НАП- С. П. Г., с което е оставена без

уважение жалбата му срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С230001-022-0059935/22.08.2023 г. на публичен изпълнител Ж. А. в ТД на НАП – С..

Решението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :