

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5991

гр. София, 11.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47**  
**състав**, в закрито заседание на 11.08.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

като разгледа дело номер **6492** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 157 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма]“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Е. със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу ревизионен акт №P22221419002876-091-002 от 14.01.2020г., потвърден с решение №736 от 05.05.2020г. на Директора на дирекция ОДОП С..

С подадената жалбата е направено особено искане за СПИРАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на РА до приключване на оспорването му с влязъл в сила съдебен акт.

Пред ответника по реда на чл.153, ал.3 от ДОПК не е направено искане за спиране.

На основание чл. 157, ал. 3 ДОПК, за да прецени основателността на искането за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт, СЪДЪТ взе предвид следното:

Искането е процесуално допустимо, предвид обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК не е предвиден срок, в който следва да бъде подадено искането, същото е направено от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от предявяване. Разгледано по същество искането е неоснователно по следните съображения.

Съгласно чл. 157, ал. 1 от ДОПК обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на оспорения акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5. Съобразно чл. 153, ал. 4 от ДОПК изпълнението на ревизионния акт следва да бъде

спряно, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменима банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3. Във всички останали случаи решаващият орган, съответно съдът, извършва преценка съобразно представеното или предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. Видно от ревизионен доклад №Р-22221419002876-092-001/14.11.2019г. /л.35/ на дружесвото жалбоподател са наложени предварителни обезпечителни мерки /ПОМ/ на основание чл. 121 , ал.1 ДОПК с Постановление №С190022-023-0002449/07.08.2019г. за обезпечаване на очаквано публично вземане: заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори вкл. съдържанието на касети и суми предоставени за доверително управление, находящи в „Ц. кооперативна банка“ за сумата от 178011,32 лв.. С Постановление №С190022-023-0002730/12.09.2019г. за налагане на ПОМ за обезпечаване на очаквано публично вземане са наложени възбрани върху недвижими имоти в землището на [населено място], [община] , собственост на дружеството и заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори вкл. съдържанието на касети и суми предоставени за доверително управление, находящи в „Ц. кооперативна банка“ за сумата от 9 090 240,00 лв.. С Постановление №С190022-023-0002973/10.10.2019г. за налагане на ПОМ за обезпечаване на очаквано публично вземане е наложен заповор върху притежаваните от лицето ценни дялове като съдружник в [фирма] с дял от 500бр. с номинална стойност за един брой 100 лв. Настоящият състав намира, че описаните извършени по реда на чл.121 от ДОПК възбрани върху имоти на жалбоподателя са част от процедурата по принудително изпълнение на предварително изпълняемия въпреки обжалването ревизионен акт и не покриват хипотезата на чл. 153, ал. 3-5 и чл.157, ал. 1-3 от ДОПК. При липсата на представеното обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа в размера на главницата и лихвите, към датата на подаване на искането за спиране изпълнението на ревизионния акт, не е налице хипотезата, в която задължително следва да се допусне спиране. По делото не са ангажирани доказателства, че описаните с постановления наложени ПОМ са продължени извън срока по чл.121, ал.4 ДОПК.

В процесния случай, няма данни жалбоподателят да е представил или предложил обезпечение, нито действието на наложените предварителни обезпечителни мерки да е продължено. Настоящият съдебен състав намира, че за дружеството жалбоподател съществува процесуалната възможност в хода на висящ съдебен процес да депозира ново искане за спиране изпълнението на ревизионния акт като го обоснове и подкрепи с доказателства, тъй като в нормата на чл. 157 от ДОПК няма преклузия и еднократност на подаване на искането.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 157, ал. 3 от ДОПК за спиране на изпълнението на атакувания РА.

ВОДИМ от горно СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на [фирма]“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Е. със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] за спиране на изпълнението на РА №Р22221419002876-091-002 от 14.01.2020г., потвърден с решение №736 от 05.05.2020г. на Директора на дирекция ОДОП С..

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с частна жалба, в седемдневен срок от получаването му.

**СЪДИЯ:**