

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8390** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. М., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Във връзка с ваше определение от 02.09.2024 г., с което разпределяте доказателствената тежест, съм формулирал задачи към съдебно-счетоводна експертиза, чиято цел е да представи на съда чисто математическите данни за тези фактури, които са били издадени преди 31.08.2014 г., които се явяват несъбираеми и за които са издадени

процесните кредитни известия. Задачите са формулирани във връзка със защитната ни теза, включително правото на прихващане със задна дата. Представям и моля да приемете молба с формулирани в нея въпроси, с оглед предоставената ни възможност с Ваше Определение от 02.09.2024 г.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По отношение на представената в днешното съдебно заседание молба от процесуалния представител на жалбоподателя. Възразявам срещу искането за допускане на експертиза, тъй като считам, че от 1 до 4 въпрос са данни, които са взети от органите по приходите в хода на ревизията. Облагането е извършено на база на данните, които са предоставени от жалбоподателя. Считам за недопустимо вещото лице да изчислява математически данни, които се съдържат по делото. По отношение на Въпрос № 5, които е във връзка с направеното в жалбата искане: да се уточни наличие на несъбираемост. Считам същият за недопустим, тъй като несъбираемостта се определя от установени в закона нормативни правила, при чието настъпване тя не се определя волята и от субективното желания на страна, включително от предприетите в случая действия. В този смисъл се противопоставям на искането за допускане на експертиза.

АДВ. П.: Няма такива правила в закона и затова водим настоящия съдебен спор, тъй като се касае за периоди от преди 01.01.2023 г. и на база на критериите, установени със съдебното решение на съда на ЕС, за което всички тук в залата знаем. Няма твърди критерии, поради което Задача № 5 е необходима, с оглед на това в кой момент е налице изоставяне на изпълнението или изоставяне на търсене на тези вземания. Не съществуват законови критерии, а съществуват фактически обстоятелства, поради които едно вземане може да се прецени и най-вече съдът ще прецени, дали е събираемо. Единственият начин да се даде такава информация е да се прегледа от ВЛ системата, тъй като това са хиляди позиции, за да се види кои вземания, какви покани, от какви предоставяния за колекторски фирми са дадени. Относно от 1 до 4 точка ще изложа само принципния аргумент. Ние не оспорваме цифрите, но в цялата процесна сума има фактури, които са от преди 01.01.2007 г. тогава, когато влезе в сила новият закон за ДДС. НАП не е правил такава разграничение, но тъй като това е един важен юридически въпрос дори хипотетично съдът да уважи част от аргументите имаме фактури от 2002 г., 2003 г. и 2005 г., когато първо не бяхме в ЕС и второ не беше действащ настоящият закон. Необходимостта от всички тези справки е най-малкото, за да се разграничи процесната сума с какъв генезис е, кои са от преди 2007 г. и кои са от 2007 г. Другото основание, заради което сме поискали да ни допуснете експертизата е, защото искаме да направим прихващане със задна дата. Това означава, че съдът, ако кредитира една подобна правна конструкция, трябва да види всичките резултати месец за месец от 01.01.2007 г. до м.08.2022 г., за да се прецени дали са налице възможности да се извърши прихващане и с кои позиции. Считам, че дори и да се верифицират още веднъж тези неща това не е излишно за обективността на данъчното облагане.

ЮРК. М.: Поддържам становището, но не разбирам каква верификация има предвид колегата. По отношение на Точка 5. Става въпрос установяване: изтекла ли е погасителната давност около настъпване на изискуемостта на вземанията. Аз отново считам, че това не зависи от кореспонденция, от покани и други действия между страните, защото тези срокове са упоменати в закона и такава събиране е недопустимо, с оглед всичко което сме изложили и изписали в решението. По отношение на периода след 01.01.2007 г. Даден е период да се изчислява, който дори и

не попада в периода на установените задължения, които са до 2014 г. Там са излезли извън рамките до 2022 г.

АДВ. П.: Ние сме направили кредитни известия за фактури, които са издадени преди август 2014 г., но колко назад това не може да се установи с РА.

ЮРК. М.: Аз поддържам становището си, че са налице данни по преписката и то данни, произтичащи от дружеството жалбоподател. На този етап нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ счете, че следва да допусне така направеното искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение по съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите така както са формулирани от жалбоподателя, с молба депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 700 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, по сметката на АССГ.

След представяне на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва за определяне на конкретно вещо лице, което ще изготви експертизата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.02.2025 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: