

Протокол

№

гр. София, 25.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2414** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – Д. – редовно призован, явява се АДВОКАТ К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ –редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] – Д. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № УДВ – 35 от 23.12.2020 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА представената административна преписка още в производството, образувано пред Административен съд –Хасково.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 21.05.2021 г., с която се изразява становище по жалбата, както и се представят допълнителни доказателства.

СЪДЪТ връчва препис от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, като му

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да се запознае със същата.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата си. Моля да приемете писменото доказателство, приложено към нея. Не възразявам да бъдат приети и писмените доказателства, които са представени с молбата на КЕВР. Допълнително правя искане, представям и моля да бъдат приети от съда две писмени доказателства, а именно Протокол № 6/31.05.2016

г. от заседание на „А. по ВиК на обособената територия, обслужвана от [фирма] – Д.“, от което стана ясно, че [община] напуска А. и преминава към „А. по ВиК на обособената територия, обслужвана от [община]“ и Допълнително споразумение № 1 към договор, сключен между А. по ВиК – Х. и ВиК оператора [фирма] – Х.. Представям екземпляри и за колегата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам изцяло жалбата. Моля да се приеме административната преписка и допълнително представените доказателства с молбата ни от 21.05.2021 г. Считам представените от жалбоподателя доказателства както към молбата, така и от настоящото съдебно заседание за неотнорми към предмета на спора, тъй като в тарифата за таксите ясно е казано, че такса ВиК регулиране се изчислява на база получени приходи от ВиК услуги и фактурирани количества питейна вода. Доколкото жалбоподателят не оспорва, че и към настоящия момент предоставя ВиК услуги и получава приходи от тези ВиК услуги, то считам тези доказателства, които представя за обслужване на територия за неотнорми към предмета на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото тези, представени с жалбата, с административната преписка, допълнително представените с молба от ответника от 21.05.2021 г., както и доказателствата, представени от жалбоподателя в настоящото съдебно заседание, като по отношение на последните, с оглед позицията на ответника, съдът ще ги цени с акта си по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да уважите подадената жалба. Считам, че същата е основателна и такса за ВиК регулиране не се дължи от жалбоподателя. Схематично само представям двете основни причини, поради които мисля, че е така. На първо място тази такса се дължи само от ВиК оператора, а жалбоподателят не е ВиК оператор, тъй като не отговаря на дефиницията, заложена в Закона за водите и в Наредбата за изискванията към ВиК операторите няма обособена територия, няма сключен договор за доставка на ВиК услуги, посредством публични активи. [фирма] – Д. фактически продължава действително да доставя ВиК услуги и понастояще, до приключване на процедурата. Но не съм съгласен с тезата на ответната страна, че такса се дължи върху приходите, а според мен винаги във фактическия състав на една такса се включва и задължението за извършване на определена дейност от административния орган. В случая регулиране, което не се извършва спрямо [фирма] – Д., тъй като и от посочените доказателства стана ясно, че бизнес план не е приеман, няма поставени изисквания за инвестиции и за другите изискуеми параметри за регулиране на ВиК услуги, поради което и на това основание не се дължи такса. Моля да ми дадете възможност да представя подробно развита тезата си с писмени бележки. Представям списък на разносните, ведно с доказателства за извършването им, в случай че уважите жалбата моля да ги присъдите.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите като недоказана и неоснователна жалбата на [фирма] – Д. и да потвърдите издадения от Комисията АУПДВ. Актът е издаден за целите и на основанията и по реда, установени от закона. Безспорно е, че

жалбоподателят извършва ВиК услуги, които услуги не извършва по регулирана от Комисията цена и по регулирани от Комисията общи условия. Не е вярно твърдението, че такса ВиК регулиране се дължи само от ВиК операторите – такова ограничение никой нормативен акт не съдържа, а напротив. Таксата се дължи на основание ЗРВКУ, като в глава II от този закон е озаглавена Регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и от нея се разбира каква е регулаторната дейност на Комисията. В чл. 5, ал. 3 изрично се казва: Комисията регулира цените и качеството на ВиК услугите, извършени от ВиК операторите, включително и от предприятията по чл. 2, ал. 3. Тоест това разграничение, което жалбоподателят прави, че не бил ВиК оператор, а бил друго предприятие по чл. 2, ал. 3 от ЗРВКУ, а е изцяло неоснователно и не е основание за освобождаване от такса ВиК регулиране, а напротив. Точно това обстоятелство е основание да му бъде начислена такса ВиК регулиране и Комисията начислява за всички тези други предприятия такса ВиК регулиране. Що се отнася до възражението за извършване на административна дейност въпреки, че Комисията не е одобрила бизнес плана – тя е разгледала заявленията. Новото заявление за регулиране също ще трябва да бъде разгледано. Следва да имате предвид, че в тарифата за таксите по ЗРВКУ няма отделна такса за заявление, поради което тази дейност регулаторна по разглеждане на заявление се финансира именно от таксата ВиК регулиране. Поради което и на това основание, че не е имал право да продължава да подава заявление – той продължава да дължи таксата ВиК регулиране. Но най-важното е това, което казах и в началото, че таксата се определя на база получени приходи и на база фактурирани водни количества, което жалбоподателят не отрича, че продължава да извършва. Това временно положение продължава повече от четири години и както се вижда от писмото на ВиК – Х., именно [фирма] – Д. пречи на ВиК, забавя влизането на ВиК – Х. на тези територия, на която вече има определен. Тоест от тези доказателства, които бяха дадени във връзка с териториите нямат отношение, доколкото по действията на [фирма] – Д., ВиК – Х. по бързо да влезне на територията, т.е. [фирма] – Д. да преустанови извършването на услугите, за които не иска да плаща. Аз също моля за писмени бележки.

АДВОКАТ К.: Значи няма как [фирма] – Д. да пречи на ВиК – Х., тъй като собственик на [фирма] – Д. е държавата с мажоритарен дял и [община] и те вземат всички решения, във връзка с така наречената консолидация на ВиК сектора. Така че [фирма] – Д. в случая е една жертва, която четири години доставя ВиК услуги и незнайно докога ще продължи на цена, преди 11 г. е определена и с отказ да бъде преразгледана и да бъде от страна на КЕВР.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Комисията няма пряко наблюдение какво точно се случва там и за това отправя запитвания към всички отговорни институции. Както се вижда от писмото на ВиК – Х., в т. 2 от това писмо пише, че е предвидено да се извърши прехвърляне на търговското предприятие на [фирма] – Д. на ВиК – Х. и пише следното: „Процесът е бавен и дълъг и основната движеща сила в него е [фирма] – Д.“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: