

# РЕШЕНИЕ

№ 2963

гр. София, 07.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2997** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 – 178 от АПК, вр. чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „О. Ф. Т. Л.“ Г. –Германия, подадена чрез адв. Г., срещу Решение № Р. 3000-403/07.03.2022/32-774948 на директора на Териториална дирекция Митница П., с което е отказано освобождаването на внесеното обезпечение в размер на 569,78 лв. като същото се задържа като плащане на дължимото вносно мито преизчислено на база стандартната вносна стойност за процесните стоки, извършени са съответните корекции в митническата декларация и се придвижва заплащането на лихви, като се приема, че лихвеният процент е „ този, който е в сила за операции по събиране на вземания съгласно националното законодателство".

В жалбата се навеждат доводи, че решението е незаконосъобразно, като са налице основания за отмяната му предвидени в чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК, както и че административният акт е издаден при неправилно възприета фактическа обстановка. Сочи, че от страна на дружеството са представени всички необходими доказателства за определяне на митническата стойност на процесните стоки – документи, доказващи реално дължимата и платена цена за доставката на стоките, което е и договорната стойност на същите, съобразно чл. 70 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. Според оспорвания разпоредбата на чл. 75 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 не въвежда изискване за доказване на печалба при реализация на стоката. Счита, че митническата администрация не е отчела спецификата на търговските отношения между „О.-Ф. Т.

Л.“ Г. и крайния клиент на стоките – международна търговска верига „LIDL“, като в случая не се касае за изолирана доставка, а за едни дълготрайни търговски отношения, свързани с периодични, целогодишно продължаващи доставки на пресни плодове и зеленчуци, което предполага по-гъвкав подход при определяне на крайния финансов резултат и изчисляване на търговската печалба. За стоките от едни и същ вид, каквито са процесните стоки за едномесечен период дружеството реализира положителен финансов резултат (печалба), независимо, че в рамките на този период е имало единични доставки, които са били продадени на цени по – ниски от митническата им стойност. Искането до съда е за отмяна на процесното решение. Претендира присъждане на разноските по делото.

Жалбоподателят, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., който поддържа жалбата и моли за отмяна на атакувания акт. Счита, че от страна на Митницата са нарушени разпоредбите на чл. 73 от Регламент № 891, защото не са изследвали цялата партида домати. С декларацията са внесени две части от партидата, описани като две различни стоки, но с един и същ доставчик. От страна на Митницата са изследвани само една част от тези домати поради което е достигнала до грешен извод за цялата партида. Не е налице и второто условие за оспорване на митническата стойност, а именно покупната цена на стоката не надвишава съществено стандартната вносна стойност, т. е. не е повече от 50 % по – висока от последната. Претендира присъждане на разноските по делото. Представя писмени бележки.

Ответникът – директор на ТД Митница - П., чрез юрк. Г., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Оспорва размера на адвокатския хонорар.

СГП, уведомена, не изразява становище по основателността на жалбата.

От фактическа страна.

Не е спорно, че „О.-Ф. Т. Лебенсмителфертрииб“ Г., през 2021 г. е извършвало внос на пресни плодове и зеленчуци в значителни количества, предимно от Турция.

На 19.04.2021 г. в Митническо бюро С. от името на жалбоподателя е подадена митническата декларация с МРН 20BG003010026251R8, с която са поставени под режим допускане за свободно обращение с цел крайно потребление пресни зеленчуци с произход Р Турция, в това число:

за стока № 1 – домати (Pembe) тип кръгъл розов 560 кг. нето тегло.

за стока № 3 – пресни тиквички – 2400,00 кг. нето тегло.

За стока № 3/4 – пресни тиквички – 2400,00 кг. нето е декларирана митническа стойност в размер на 3432,06 лв., преизчислена в €/100кг на 73,12€/100 кг. Определената от Европейската комисия за дата 19.04.2021 г. стандартна вносна стойност ( СВС) за пресни тиквички с произход Турция е 49,2 €/100кг. Във връзка с чл.75, параграф 2 от Делегиран регламент ( ЕС) 2017/891 във вр. с чл.148 от Регламент за изпълнение ( ЕС) 2015/2447 е изискано от вносителя да представи обезпечение в размер на митото, което би платил при определената за деня СВС от 49,2 €/100кг., тъй като декларираната митническа стойност 73,12 €/100кг надвишава с повече от 8 % стандартната вносна стойност, определена от Европейската комисия, поради което вносителят е представил обезпечение в размер на 569,78 лв.

За стока № 1 – пресни домати (Pembe) тип кръгъл розов – 560 кг. нето е декларирана митническа стойност в размер на 1591,381 лв., преизчислена в €/100кг на 145,34€/100

кг. Определената от Европейската комисия за дата 19.04.2021 г. стандартна вносна стойност (СВС) за домати с произход Турция е 89,90 €/100кг. Във връзка с чл.75, параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 във вр. с чл.148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 е изискано от вносителя да представи обезпечение в размер на митото, което би платил при определената за деня СВС от 89,90 €/100кг., тъй като декларираната митническа стойност 145,34 €/100кг надвишава с повече от 8 % стандартната вносна стойност, определена от Европейската комисия, поради което вносителят е представил обезпечение в размер на 326,38 лв.

На основание чл.75, параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията немското дружество е уведомено на 19.04.2021 г., че в едномесечен срок от продажбата на стоките, но не по-късно от четири месеца от регистриране на митническата декларация е необходимо да представи доказателства, че стоката пресни тиквички и пресни домати, е реализирана на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на декларирана вносна митническа стойност.

На 14.05.2021 г. и 17.05.2021 г., пълномощникът „Ренус България“ ООД представя доказателства за извършени плащания от страна на немското търговско дружество към турските износители и доказателства, на каква цена е пласирана стоката от тази партия на първо търговско ниво. В последната молба „Ренус България“ ООД е изразил писмено съгласие за усвояване на депозита за стока №1 – пресни домати тип кръгъл розов (Р.), като същевременно с това е приложило и изричното съгласие на немското дружество, внесеният депозит за тази стока в размер на 326,38 лв. да бъде усвоен за заплащане на дължимото мито.

Цялото количество от стока– пресни тиквички е продадено на цена от 98€/100 кг.

На 16.06.2021г. са представени от пълномощника „Ренус България“ ООД справки декларации по ДДС за данъчни периоди януари, февруари, март и април 2021 г. с приложени към тях дневници за покупки и продажби, уведомления за приемане на постъпили данни от справки за покупки и продажби, уведомления за приемане на постъпили данни от справки декларации за ДДС, дневници за покупки и продажби за данъчните периоди януари, февруари, март и април 2021 г., подадени VIES декларации за осъществени вътреобщностни доставки за данъчни периоди януари, февруари, март и април 2021 г.

След проверката на документите, митническите органи са установили, че представените фактури за последващи продажби сочат, че стока № 3 пресни тиквички, с нео тегло 2400 кг. е продадено на цена, по-ниска от цената на придобиване. Поради това, че не е представено удовлетворяващо доказателство за условията на освобождаване, внесеният депозит от 569,78 лв. следва да се задържи за заплащане на вносно мито на основание чл.75, параграф 5, алинея 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891.

Както вече беше посочено по – горе, по отношение на стока № 1 – пресни домати тип кръгъл розов (Р.) немското търговско дружество , чрез пълномощника си е изразило писмено съгласие, внесеният за същата стока депозит в размер на 326,38 лв. да бъде усвоен като дължимо за нея мито.

В съответствие с чл.22, параграф 6 от регламент (ЕС) №952/2013г. С писмо немското дружество е уведомено, че предстои издаване на решение на директора на ТД Митница П., с което за стока №3/4 – пресни тиквички по митническата декларация с МРН 20BG003010026251R8 от 19.04.2021 г. ще възникне митническо задължение, поради неизпълнение на условието по чл.75, параграф 5, ал.3 от Делегиран регламент

(ЕС)2017/891 и предоставеното обезпечение ще бъде усвоено. Дадена е възможност дружеството да изрази становище, като е депозирало възражение в срок срещу предстоящото издаване на негативно решение за усвояване на депозита за стоката, което е прието за неоснователно.

Директорът на Териториална дирекция П. на 15.03.2022г. издава оспореното решение Решение № Р. 3000-403/07.03.2022г./32 - 774948, с което коригира данните от Митническа декларация за стока пресни тиквички (Erga O.) и определя нов размер на дължимите вносни мита и ДДС, ведно с лихви и отказва да освободи представеното обезпечение на основание чл. 75, § 5, ал. 3 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891 в размер на 569,78 лева, като задържа същото за плащане на възникналите публични вземания. По-специално е разпоредено следното:

- ЕД 4/6 (дължим размер на вноското мито - A00): да се чете – 295,60 лв.
- ЕД 4/6 (дължим размер на вноското мито - A01): да се чете – 713,48 лв.
- ЕД 4/5 (ставка мито): да се чете 29,7282
- ЕД 4/4 (данъчна основа - B00): вместо 4802,45 лв. да се чете 4267,61 лв.
- ЕД 4/6 (дължим размер на ДДС - B00): вместо 946,09 лева да се чете 853,52 лв.

Според мотивите на решението вносителят не е доказал, че декларираната от него митническа стойност не е завишена с цел избягване заплащането на митата, не е доказана достоверността на декларираната при вноса митническа стойност, поради което дължимото мито е определено не на база декларираните данни, а на база определената стандартна вносна стойност от Европейската комисия СВС за тиквички с произход Турция.

По делото е приета административната преписка по издаване на оспореното решение. Приети са доказателства, допълнително представени от страните.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал изслушване на СИЕ, изготвена от вещо лице Л. Й.. След анализ на наличните по делото писмени доказателства експертът е направил заключение, че цената, която е договорена и реално заплатена от „О. Ф. Т. Л.“ Г. за закупуване на процесната стока от Турция по позиция № 2 „Домати (Pembe), е 752,64 евро, позиция № 4 и № 6 „тиквички“ е 1 796,60 евро. при условия на доставка EXW А. и тя съответства на стойностите, обявени от жалбоподателя в депозирания молба за възстановяване на депозита. Покупната цена и основаните условия по доставката, са посочени в издадената фактура от турския доставчик. Договорената и реално заплатена цена, е отразена в счетоводната отчетност, както и в справките – декларации към НАП и и записите са извършени правилно. Налице са условията по чл. 70 от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митническият кодекс на Съюза за определяне на митническата стойност на база договорната стойност на стоките. Посочил е, че договорената цена с турския доставчик по търговска фактура № INR 202100000445 от 15.04.2021 г. за процесните стоки, не надвишава стандартната вносна стойност, определена от ЕК към датата на регистриране на процесната митническа декларация 19.04.2021 г., увеличена с 50 %.

Съдът кредитира заключението на експертизата като обосновано вземайки в предвид, че експертът е формирал изводите си въз основа на представените по делото доказателства. Същото е компетентно и обективно изготвено.

Правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което производството по делото е допустимо.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при липса на съществени процесуални нарушения. За да прецени съответствието на решението с материалния закон, съдът взе предвид следното:

Страните не спорят относно фактите. Спорът е относно това предоставено ли е от жалбоподателя удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване като предпоставка за освобождаването на внесената от него гаранция съгласно чл.75, пар. 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891.

Съгласно чл. 70, § 1 от МКС, уреждащ методът за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. § 2 на чл. 70 допълва, че действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки.

Нормата на чл. 1, § 1, втора алинея от МКС предвижда, че последният се прилага, без да се засяга законодателството на Съюза в други области, а Регламент № 1308/2013 и Делегиран регламент 2017/891 съдържат специални митнически правила относно вноса на плодове и зеленчуци.

За целите на прилагането на митата по Общата митническа тарифа за продуктите от сектора на плодовете и зеленчуците член 181 от Регламент № 1308/2013 предвижда механизъм, наречен "входна цена", който се основава на прагове на минималните вносни цени, под които се прилагат специфични допълнителни мита, които са толкова по-високи, колкото по-ниска е стойността на вноса. С член 181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013 се предоставя на Комисията правомощието да приема делегирани актове, с цел да се гарантира, че достоверността на декларираната входна цена на съответна партида се проверява, като се използва фиксирана стойност при вноса, както и да се определят условията, при които се изисква предоставяне на гаранция.

Делегиран регламент 2017/891, който е приет на основание член 181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013, съдържа, първо, член 74, по силата на който за целите на изчисляването на тази фиксирана стойност при внос, държавите членки трябва да съобщават на Комисията за всеки пазарен ден средните представителни цени на продуктите, внесени от трети държави и продавани на пазарите на държавите-членки за вносни стоки, както и общите количества, отнасящи се за тези цени.

Член 75 от Делегиран регламент 2017/891 предвижда правилата за определяне на входните цени на съответните продукти, като от една страна, съгласно член 75, параграф 2 от посочения делегиран регламент, когато митническата стойност на определени продукти се определя според договорната стойност, посочена в член 70 от Митническия кодекс на Съюза, и тази митническа стойност е по-висока с повече от 8 % от фиксираната ставка, изчислена от Комисията като фиксирана стойност при внос по смисъла на член 181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013 в момента на съставяне

на декларацията за допускане на продуктите за свободно обращение, вносителят трябва да предостави гаранция. Тази гаранция е равна на дължимото мито, ако въпросният продукт е бил класифициран въз основа на съответната фиксирана стойност при внос.

От друга страна, съгласно член 75, параграф 5, първа алинея от Делегиран регламент 2017/891 вносителят разполага с един месец от продажбата на въпросните продукти, като се спазва максималният срок от четири месеца от датата на приемане на декларацията за допускане за свободно обращение, за да докаже, че партидата е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в член 70 от МКС, или да определи митническата стойност, посочена в член 74, параграф 2, буква в) от този кодекс

Съгласно член 75, параграф 5, втора и трета алинея от Делегиран регламент 2017/891 неспазването на един от тези срокове води до загуба на гаранцията, предоставена за заплащане на вносните мита, като това важи и когато вносителят не представи удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване на партидата.

В разглеждания случай вносителят е избрал да определи митническата стойност на внесената партида пресни домати, тип кръгъл червен от Р Турция, въз основа на декларираната договорна стойност, поради което съгласно член 75, параграф 5, първа, трета и четвърта алинея от Делегиран регламент 2017/891, той трябва да докаже, че тази партида е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в член 70 от МКС.

По относимия към спора въпрос за доказателствата, които трябва да се представят от вносителя, е постановено решение от 21.09.2023 г. по дело С-770/21 на Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване, отнасящо се по тълкуването на чл. 75, § 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891 на Комисията от 13 март 2017 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците, отправено в рамките на спор между същите страни и по повод декларираната договорна стойност при вноса на пресни тиквички с произход от Турция.

По разясненията от т. 81 и т. 82 от решението на СЕС по дело С-770/21, доказателството, което трябва да се представи от вносителя, се отнася до всички условия, свързани с протичането на продажбата на внасяната в Съюза партида, които могат да представляват съвкупност от съвпадащи индиции, позволяващи да се потвърди правилното определяне на цените, посочени в член 70 от МКС. Продажба на внесената партида на загуба може да представлява сериозна индикация, че декларираната договорна стойност е била изкуствено завишена от вносителя, за да избегне вносното мито, което следва да се плати, или да намали размера му, по-специално когато става въпрос за повтаряща се или извършвана през дълъг период продажба на загуба.

Макар продажбата на загуба да не е достатъчно обстоятелство, въз основа на което митническите органи автоматично да заключат, че декларираната договорна стойност не отговаря на действителността, то в този случай вносителят трябва да докаже не само, че тази продажба на загуба се обяснява с обстоятелства, които не засягат правилното определяне на цените, посочени в член 70 от МКС, но и че другите условия за освобождаване на тази партида потвърждават правилното определяне на посочените цени /т. 83/.

На първо място, в съответствие с член 75, параграф 5, четвърта алинея от Делегиран регламент 2017/891 вносителят трябва да предостави на митническите органи освен фактурата всички документи, необходими за извършването на съответната митническа проверка по отношение на продажбата и освобождаването на всеки продукт от внесената партида, включително документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на посочената партида /т. 84/.

В случай, че документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на партидата от съответните стоки не са достатъчни, за да докажат достоверността на декларираната договорна стойност, вносителят следва да представи на митническите органи други документи, свързани с продажбата и освобождаването на тази партида, като например писмен договор, сключен между него и износителя, или какъвто и да е друг еквивалентен документ, с който може да се установят релевантните елементи на договорното правоотношение, сред които са условията, свързани с уговорката за цената, на която е закупена внесената партида /т. 85/.

В разглеждания случай декларираната договорна стойност на партидата внесени стоки – пресни тиквички е по-висока (73,12 евро/100 кг.) в сравнение със стандартната стойност при вноса, определена от Европейската комисия в размер на 49,2 евро/100 кг. В практиката на СЕС е прието разбиране, че надвишение с 50 % **несъмнено** е значително. Това обаче не означава, че всяко надвишение под 50% автоматично следва да се приема за незначително и да не се отчита от митническите органи.

Съгласно т. 3 от диспозитива на решението по дело С-770/21, член 75, параграф 5 от Делегиран регламент № 2017/891 трябва да се тълкува в смисъл, че за целите на определянето на митническата стойност митническите органи трябва да изключат декларираната договорна стойност на партида внесени стоки, когато тази стойност е **значително по-висока** в сравнение със стандартната стойност при вноса, определена от Европейската комисия, като тази партида е продадена на загуба на митническата територия на Европейския съюз и въпреки факта, че е бил поканен да представи всеки документ, доказващ, че въпросната партида е освободена при условия, потвърждаващи достоверността на тази стойност, вносителят не е представил достатъчни за тази цел документи, макар че посочените органи не оспорват автентичността на издадената от износителя фактура, нито действителното плащане от вносителя.

Настоящата съдебна инстанция намира, че надвишаване на декларираната договорна стойност над СВС, определена от Европейската комисия е от значение, по смисъла на член 75, параграф 5 от Делегиран регламент № 2017/891, тъй като внесената партида тиквички е продадена на значителна, а не на минимална загуба на митническата територия на Европейския съюз. Вносителят е бил поканен да представи всеки документ, доказващ, че въпросната партида е освободена при условия, потвърждаващи достоверността на тази стойност и е представил фактури за покупката и продажбата, не е представен писмен договор, сключен между вносителя и износителя, нито друго доказателство, позволяващо да се установят релевантните елементи на договорното правоотношение, сред които са условията, свързани с уговорката за цената, на която е придобита внесената партида. Не са налице и изходящи от износителя документи, потвърждаващи цената, на която е закупена стоката. Изводът в заключението на вещото лице, че са налице условията по чл. 70 от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза за определяне на митническата стойност на база договорната стойност на

стоките е правен и съдът не следва да го съобразява.

Във връзка с горепосоченото, съдът счита, че от "О. – Ф. трейд Л." Г. не е представено удовлетворяващо митническите органи доказателство за освобождаването на внесената от него гаранция съгласно чл. 75, § 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891. Оспореното решение е съобразено с материалния закон и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

В горния смисъл е и постановената след решението на СЕС практика на ВАС по аналогични спорове между същите страни: Решение № 11917 от 5.12.2023г. на ВАС по адм. д. № 826/2023 г., Решение № 10232 от 26.10.2023 г. на ВАС по адм. д. № 2421/2023 г., Решение № 10848 от 9.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1852/2023 г., Решение № 11651 от 28.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1975/2022 г., Решение № 11610 от 27.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1948/2022г., Решение № 11327 от 20.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7245/2021 г., Решение № 11788 от 29.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 8208/2021 г., Решение № 11757 от 29.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 9654/2022 г., Решение № 11971 от 5.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11456/2021 г., Решение № 11994 от 5.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11037/2021 г.

С оглед изхода на делото, претенцията за заплащане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, предвид нормата на чл. 143, ал. 3 от АПК. На основание чл. 37, ал.1 от ЗПП, вр. с чл. 24, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ възнаграждението за ответника следва да бъде определено в размер на 100 лв.

**С тези мотиви, съдът**

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата от „О. - Ф. Т. Л.“ Г. - Германия срещу Решение № Р. 3000-403/07.03.2022г./32 - 774948 на директора на Териториална дирекция Митница П., с което е отказано освобождаването на внесеното обезпечение в размер на 569,78 лв. като същото се задържа като плащане на дължимото вносно мито преизчислено на база стандартната вносна стойност за процесите стоки

**ОСЪЖДА** „О. Ф. Т. Л." Г. (OGL F. T. Lebensmittelvertrieb G.) – Германия с адрес на управление Eichenstrasse 11a-d, 85445, Oderding с V. № D., с данъчен номер в България В., представлявано от Н. Г. да заплати на Териториална дирекция Митница П. при Агенция "Митници" юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

**Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението му пред Върховен административен съд.**

**СЪДИЯ:**