

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2027** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ХЕНСОР, ИНС/КСЕНКОР, ИНК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично зам.-председателя на ПВРБ – М. Ф..

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПВРБ – М. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата в 14:32 часа се явява адв. М., преупълномощена от адв. Ф. Б., с пълномощно от днес.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба-становище на 13.06.2025 г. от зам.-председателя на ПВРБ, с която представя становище по доказателствата и доказателствените искания на жалбоподателя. В становището подробно са представени съображения по съществуващото на представените доказателства, като единствено по отношение на доказателства от № 16 до № 28 се посочва, че същите са нови доказателства и не са представени с административната преписка и

като такива не следва да бъдат допуснати. Съответно се изразява становище по същество към доказателства от № 16 до № 18 и от № 20 до № 28. Искането до съда е новопредставените доказателства да не се вземат предвид при изготвяне на експертизата. В становището по т. 2 е изразено и становище във връзка с поставените въпроси към вещото лице, като се счита, че част от въпросите следва да бъдат преформулирани, а част от тях да не бъдат допуснати. Със становището са представени и доказателства без превод на български език.

Препис от становището на зам.-председателя на ПВРБ от 13.06.2025 г. е връчено на жалбоподателя за становище.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 20.06.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с която се представени в заверен превод документите, представени със становището на ответника от 13.06.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на становище на 10.07.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с който взема становище по представените от него писмени доказателства, като излага подробни съображения за тяхната относимост и необходимост.

Съдът с Определение № 24799 от 20.07.2025 г. е допуснал изслушването на комплексна съдебно-патентна експертиза със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя от 30.05.2025 г. и в последния абзац на становище от ответника от 13.06.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 05.08.2025 г. от ответника, с която във връзка с определението на съда по допускането на експертизата се възразява, като се посочва, че всъщност с това становище от 13.06.2025 г. ответникът в последната точка не е поискал допълнителна задача, поради което в настоящата молба подробно поставя 4 въпроса, на които счита, че вещото лице следва да отговори, като се представя и платежно нареждане за внесен депозит.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата от 05.08.2025 г. от ответника на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо до Министерство на здравеопазването с молба да посочат специалист в областта на фармацията или друга специалност, с оглед поставените задачи за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо на 21.08.2025 г. от заместник-министъра на здравеопазването до главния координатор на експертен съвет по медицинската специалност „Експертен съвет по дейности клинична фармация, анализ на лекарствата, фармакология, токсикология и фитофармацевтични продукти“, с копие до съда с указания за спешен отговор във връзка с писмото на Административен съд – София-град, на което няма отговор.

АДВ. М.: Поддържам така поставените в молбата ни от 30.05.2025 г. въпроси към допуснатата експертиза.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПВРБ – М. Ф.: Поддържам искането задачата да бъде разширена със задачите, поставени с молбата от 05.08.2025 г., които представляват формулирани въпроси и които ще доведат за изясняване на спорния предмет по делото. В молбата от страна на жалбоподателя от 30.05.2025 г. беше посочено да се назначи вещо лице със специални знания в областта на биотехнологиите, която считаме, че е релевантна специалност за изготвяне на анализ по поставените въпроси, като считаме че специалисти от областта на фармацията и фармакологията в случая не биха могли да отговорят на поставените въпроси. Специалисти от други области, които биха могли да допринесат за изясняване при отговор на задачите са от сферата на имунологията и микробиологията, тъй като те са общи специалисти, които се занимават с разработване на антители. Мисля, че специално за специалността няма спор между страните вещото лице какви знания да притежава. Считаме, че Министерство на здравеопазването при търсенето на вещо лице, на което е определило специалност, която беше асистирана репродукция,

което по никакъв начин не би могло да помогне и да притежава тези знания, за да отговори на поставените въпроси. Мога да предложа на съда за сведение списък с лица, за които ни е известно след проучване, че се занимават с научна дейност в област, в която предполага да притежават необходимите знания за изготвянето на поставените задачи. Това не е списък с вещи лица, но са специалисти основно от Биологическия факултет на С. университет „Св. К. О.“ и Българска академия на науките, с копие за жалбоподателя. Моля да имате предвид, че не сме осъществили предварителен контакт с изброените специалисти в списъка и не знаем дали биха се ангажирали с поемането на изготвянето на експертизата, ни биха могли да насочат към такива специалисти евентуално.

АДВ. М.: С посоченото от нас инженерство на антитела в областта на биотехнологиите съгласна съм с довода относно репродуктивната медицина, че не е в тази сфера. Във връзка с представения списък моля да ми дадете възможност да се запозная и допълнително да взема становище след като направя преглед на вещите лица дали има с такава специалност, като считам, че е необходимо в настоящия случай да бъде специалист в областта на биотехнологиите или в областта на фармацевцията и инженерството на антитела.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата-становище на 13.06.2025 г. от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА представените преводи като писмени доказателства с молбата от 20.06.2025 г. от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ с оглед становищата на страните и на основание чл. 253 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си, с което е допуснал изслушването на комплексна съдебно-патентна експертиза и

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молбата на жалбоподателя от 30.05.2025 г. и в молбата на ответника от 05.08.2025 г. при депозит в размер на 1 000,00 лв., вносими от жалбоподателя и 400,00 лв., вносими от ответника.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че определените от съда депозити са внесени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи становище относно представените на съда за сведение специалисти в областта на биотехнологиите от ответника в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание за определяне на конкретно вещо лице след становището на процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с представените за сведение специалисти в областта на биотехнологиите, в чиято област трябва да бъде вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: