

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9482** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. Д. И.: уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат М. А., с пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът - кмет на Столична община (СО): уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно на лист 142 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.02.2025 г. заявление от жалбоподателя чрез адвокат А.,

с което се обосновава нуждата от изискване на посочени вече приключили административни дела. Препис от заявлението е надлежно връчен на ответника за становище.

ДОКЛАДВА депозирано на 11.03.2025 година становище от вещото лице Е. Ж., с която излага необходимостта от уточнение на периода, за който се иска допуснатата експертиза; прави искане за издаване на съдебно удостоверение, каквото ѝ е било издадено на 12.03.2025 г. и моли поради изложеното и настъпил здравословен проблем, за който прилага болничен лист, да ѝ бъде дадена възможност да изготви заключението за следващо съдебно заседание. Препис от становището е надлежно връчен на жалбоподателя с указания за отговор по изложеното от вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.03.2025 г. заявление на жалбоподателя по отношение депозираното от вещото лице становище и се конкретизират задачите към допуснатата експертиза. Към заявлението е приложено копие на нотариален акт за учредяване право на ползване върху недвижим имот № 80, том V, рег.№ 20256, дело № 769/2016 г. от 22.12.2016 г.

Адвокат А.: Поддържам доказателствените си искания. Цитираните производства, които държим да бъдат изискани, са част от една обща преписка за правилното установяване размера на дължимите данък сгради и такса битови отпадъци на ползвателя физическо лице С. И. и за възстановяване на платените в повече от дължимите без правно основание данък сгради и такса битови отпадъци, за да се проследи процесният период и да се установи, че между страните има влязло в сила съдебно решение, което със силата на присъдено нещо установява приложимата методика, данъчна основа и данъчна ставка за изчисляване, както на данък сгради, така и на такса битови отпадъци за целия процесен период. Затова е необходимо да се изискат административните преписки, които сме посочили. Не зная каква част от преписката е приложена по делото. Във всички тези години всъщност са приобщавани множество доказателства, които всъщност трябва да бъдат част от административната преписка по настоящото дело. Едното от производства касае искане за установяване размера на задълженията за 2018 година, след като вече беше издаден акт за установяване на задължения от 2017 година, който беше обжалван и съответно в решението на съда беше установено, че е ответната страна прилага неправилна методика. С последващия акт от 2018 година с влязло в сила съдебно определение, съдът постанови, че всъщност такова не се дължи, тъй като не е необходимо произнасяне с последващ акт за всяка следваща година – 2018, 2019 и т.н., по причина, че първият акт, с който се установяват задължения по установената методика, се прилага и за всяка последваща година, доколкото задълженията произлизат от подадената от моя доверител декларация по чл. 14 от ЗМДТ, по която е приложима една и съща методика за данъчна основа и данъчна ставка за дължимите местни данъци и такси. Винаги веднъж обвързана Столична община с приложимата методика с влязло в сила съдебно решение, тя е длъжна да прилага за физическото лице С. И. тази методика за всяка следваща година. Ето защо на нас всъщност ни се наложи, той като имаме изричен отказ за възстановяване на надвзетите данъци и такси, изричен отказ те правилно да бъдат определени, но ответният орган изрично се позова на влязло в сила съдебно въззивно решение от 2014 година и само за него върна недължимо платени данъци и такси. На нас ни се наложи да водим последващо дело, в което да искаме връщане на недължимо платените данъци и такси за

последващия период докато е налице учредено право на ползване, което е за срок от пет години. Това всъщност е процесният период от 2017 година до 2022 до година е учредено право на ползване. При възстановени недължими данъци и такси за 2017 година остава да бъдат правилно изчислени по вече установената с влязло в сила съдебно решение приложима методика дължим данък и такса, да бъде установено колко е платено и съответно да бъде определена каква е сумата, която подлежи на възстановяване. Фактически бяхме подали такова искане, беше издаден ревизионен акт, с последваща преписка по административно дело, съдът отмени тази ревизионен акт със съдебно решение и върна преписката на решаващия орган да съобрази дадените указания, като той отново не ги съобрази и постанови един незаконосъобразен акт, който ние отново обжалваме в настоящото производство. Това е нашето съображение за изискване на посочените административни дела, които обаче са неразривно свързани с настоящото, тъй като се касае за една обща преписка. Необходими са за правилно определяне на дължимите данък сгради и такса битови отпадъци и връщане на недължимо внесените суми.

Юрисконсулт Д.: Считаме, че са неотнормирани преписки, които не касаят релевантния период. Всеки един период се разглежда поотделно. Нормативната уредба се променя през годините и няма как въз основа на установени задължения за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за 2017 година да се прилага и да се настоява да се прилага методика относима за следващи периоди. Не възразявам да се назначи съдебно-счетоводна експертиза, с която ще може правилно да се установи действително какви за дължимите данък сгради и такса битови отпадъци за относимия период, за който се касае процесния акт за прихващане и възстановяване и съответно по въпросите, които са зададени от жалбоподателя. Моля да ни бъде дадена възможност да поставя въпроси към назначеното вещното лице при необходимост.

Адвокат А.: Искам да допълня, че Наредбата на Столична община може да се е променяла в посочения процесен период, но Закона за местните данъци и такси, който е приложимия закон, не е променен и от тази гледна точка той обвързва страните досежно дължимите размери за данъчна основа и данъчна ставка за физическо лице ползвател. Основният ни спор с Общината е, че тя тарифира физическото лице ползвател С. И. с десетократно по-високи размери на дължимите данък сгради и такса битови отпадъци за юридическото лице „Бой-Мар 2011“ ЕООД, което е собственик. Именно затова има влязло в сила съдебно решение, което беше потвърдено от Върховен административен съд, и там по Закона за местните данъци и такси установи, че по отношение на данък сграда С. И. е данъчно задължено лице по отношение на данъчната оценка на правото на ползване в размер на 1,6 промила установено, ако не се лъжа, а по отношение такса битови отпадъци С. И. е задължен върху данъчната оценка, цялата той, лично задължение върху данъчната оценка за правото на собственост на обекта, в промили 1,5, които е приложими за физическо лице, а не в 10 или 15 промила, които са приложими за юридическо лице. Законът за местни данъци и такси не е променен.

Юрисконсулт Д.: Целият ни спор с лицето е, че според нас тук, за да се избегне облагане на юридическото лице като дружество, се учредява правото на ползване на физическото лице и на С. И., за да се плащат данъци като за физическо лице. По този

начин се използва и експлоатира обект, обаче се плаща като за физическо лице. Спорът е изцяло правен. Не възразявам да се приеме представеният нотариален акт.

Адвокат А.: Искам да припомня, че България е в наказателна процедура пред Европейската комисия, защото е недопустимо методиките, които се прилагат както за физически лица, така и за юридически лица, защото трябва да се въведе една обща практика. Не може от незаконосъобразно поведение да се черпят ползи.

СЪДЪТ като основателно искането

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя копие на нотариален акт № 80, том V, рег.№ 20256, дело № 769/2016 г. от 22.12.2016 г. за учредяване право на ползване върху недвижим имот.

ДА СЕ ИЗИСКА от Административен съд - София-град, 71 състав административно дело № 4244 по описа за 2018 година, за послужване.

ДА СЕ ИЗИСКА от Административен съд - София-град, 2 състав административно дело № 5912 по описа за 2018 година, за послужване.

ДА СЕ ИЗИСКА от Административен съд - София-град, 43 състав административно дело № 10838 по описа за 2022 година, за послужване.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Ж. да изготви допуснатата експертиза, като съобрази уточнението направено от жалбоподателя със заявление от 19.03.2025 г. (лист 308-311 от делото).

УКАЗВА на вещото лице, че трябва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 7-дневен срок считано от днес да формулира въпроси към допуснатата експертиза.

Адвокат А.: Искала съм да се приложи цялата административната преписка, защото в нея са приложени подадените декларации по чл. 14 от ЗМДТ и всички други документи. На този етап нямаме други доказателствени искания. Представям само за справка оригинал на болничен лист, от който е видно, че имам сърдечен пристъп и дори в момента съм в болничен.

СЪДЪТ ВЪРНА на адвокат А. болничния лист, след като се запозна с отразеното в него.

Юрисконсулт Д.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на

13.05.2025 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Ж. с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: