

РЕШЕНИЕ

№ 8079

гр. София, 30.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5802** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига.

Образувано е по жалба на „Марс Инкорпорейтед България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от адв. Ф. К., против предписание № 3900/06.06.2022 г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните С.-град, с което на основание чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига и във връзка с чл. 1, ал. 1, т. 3 от Закона за храните е разпоредено: Да се предприемат коригиращи действия относно етикирането на шоколадово барче „С.“ в съответствие с изискванията на действащото законодателство.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на предписанието, като постановено при неспазване на установената форма и в противоречие с материалния закон - отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 4 АПК. Сочи се, че в нарушение на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 и 5 АПК, както в оспореното предписание, така и в констативния протокол не са посочени правните и фактически основания за неговото издаване. Твърди се, че от една страна посоченото фактическо основание в предписанието, че върху опаковката на шоколадовото барче не е посочена страната на произход или мястото на произход, което може да заблуди потребителя по отношение на истинската страна на произход или мястото на произход на храната, почти дословно цитира правната норма на чл. 26, параграф 2, буква „а“ Регламент (ЕС)

1169/2011, а от друга в предписанието не са изложени мотиви и аргументи затова с какво сегашната опаковка би могла да заблуди потребителя. Изтъква се, че разпоредбата на чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 съдържа две отделни букви, като не е ясно към коя от двете хипотези препраща оспореното предписание, като основание за издаването му. Счита, че посочената в предписанието като основание разпоредба на чл. 1, ал. 1, т. 3 от Закона за храните урежда изискванията за опаковане, етикиране, представяне на реклама и храни, поради което и предписанието трябва да се основава на норми за етикирането на храни, произхождащи именно от този закон. Посочва се също така, че не е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 5 АПК по отношение на разпоредителната част на предписанието, с която се определят правата и задълженията, както и начинът и срокът на изпълнението. Счита, че административният орган не е указал в достатъчна степен на конкретност какви са действията, които следва да се предприемат, както и отношение на кои точно продукти на С. се отнася, доколкото същият има няколко разновидности. Сочи, че е нарушен материалния закон, тъй като неправилно е приложена нормата на чл. 26, т. 2, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 1196/2011 г., според която посочването на страната на произход или мястото на произход на храната е задължително, когато липсата на посочване може да заблуди потребителя по отношение на истинската страна на произход или място на произход на храната, особено ако придружаващата я информация или етикетът като цяло предполагат, че тя произхожда от различна страна или място, доколкото шоколадови барчета С. не попадат в нито една от двете визири в нормата хипотези. Не на последно място, в жалбата са изложени и доводи за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като административният орган се произнесъл преди да изясни фактите и обстоятелствата по случая и без да събере необходимите доказателства - чл. 35 и чл. 36 от АПК. Претендира се отмяна на оспореното предписание.

Ответникът - Длъжностни лица на длъжност главен инспектор и инспектор „Контрол на храните и граничен контрол“ при Областна дирекция по безопасност на храните С.-град чрез процесуалния си представител изразяват становище за неоснователност на жалбата по съображения подробно изложени в нея и в съдебно заседание. Претендират се и сторените по делото разноски.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от надлежна страна - адресат на оспорения индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Административното производство е образувано въз основа на подаден сигнал с вх. № 7505/12.04.2022 г. до БАБХ с оплакване, че в магазинната мрежа и по конкретно в магазин Ф. се продават шоколадови десерти „С.“ на фирма „Марс Инкорпорейтед България“ ЕООД, без да е обозначена страната на произход. В тази връзка на 06.06.2022 г. е извършена проверка от инспектори при ОДБХ С.-град на обект - склад за търговия на едро с храни на фирма „Марс Инкорпорейтед България“ ЕООД, с адрес: [населено място], [улица]. При извършената проверка на обекта е констатирано, че върху опаковките на шоколадовите барчета „С.“ няма изписана

страна на произход или място на произход, което обстоятелство според проверяващите може да заблуди потребителя по отношение на истинската страна на произход или място на произход на храната. Резултатите са обективирани в констативен протокол № 0030462 от 06.06.2022 г., в който като законово основание за извършената проверка е посочен Закона за храните и Регламент (ЕС) № 1169/2011 г. В протокола е посочено, че относно констатираното несъответствие за предоставянето на информацията на потребителя, е издадено предписание номер 003900 от 06.06.2022 г. за предприемане на коригиращи действия по преттикирането на шоколадовото барче „С.“.

С оспореното в настоящото съдебно производство предписание № 3900/06.06.2022 г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните С.-град, на основание чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига и във връзка с чл. 1, ал. 1, т. 3 от Закона за храните, е разпоредено да се предприемат коригиращи действия относно етикирането на шоколадово барче „С.“ в съответствие с изискванията на действащото законодателство.

От фактическа страна издателят на оспореното предписание е взел в предвид, че върху опаковката на шоколадовото барче „С.“ не е посочена страната на произход или мястото на произход, поради което е приел, че това може да се заблуди потребителя по отношение на истинската страна на произход или мястото на произход на храната. От правна страна констатираното нарушение е квалифицирано като такова по чл. 26, параграф 2, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011 г.

Съгласно чл. 26, параграф 2, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011 г. посочването на страната на произход или мястото на произход е задължително когато липсата на посочване може да заблуди потребителя по отношение на истинската страна на произход или мястото на произход на храната, особено ако придружаващата я информация или етикетът като цяло предполагат, че тя произхожда от различна страна или място. Следователно за да е налице хипотезата на чл. 26, параграф 2, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011 г. е необходимо от една страна да е установено от проверяващите, че именно липсата на това посочване може да заблуди потребителя по отношение на истинската страна на произход или мястото на произход на храната, както и че придружаващата информация или етикетът на храната като цяло предполага, че тя произхожда от различна страна или място. За да е налице заблуда по отношение на истинската страната на произход или мястото на произход на храната е необходимо също така да е налице доказана връзка между някои качества на храната и нейния произход, както и доказателства че по голямата част от потребителите придават такова значение на тази информация. Това е така, тъй като качества на някои храни се свързват приоритетно с държавата на произход или мястото и в тези случаи тази информация за потребителите е определяща и тя има голямо значение. В случая е основателно оплакването на жалбоподателя, че в предписанието липсват мотиви и каквито и да е съображения относно обстоятелството каква е връзката на качества на шоколадовите барчета „С.“ с държавата или мястото им на произход, за да се направи обоснован извод, че това непосочване може да заблуди потребителя относно истинската държава или място на произход.

Съгласно чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625, послужил като правно основание за издаване на оспореното предписание, при установено несъответствие компетентните органи предприемат: а) необходимите действия с цел да се определят произходът и

степената на несъответствието и да се установи отговорността на оператора и б) подходящи мерки с цел да се гарантира, че съответният оператор ще коригира несъответствието и ще предотврати повторната поява на такова несъответствие. Следователно при вземане на решението какви мерки следва да се предприемат по отношение на операторите, компетентните органи първо трябва да определят произходът и степента на несъответствието. В случая не са предприети действия за изясняване на произхода на процесните шоколадовите барчета, за да се направи категоричен извод за степента на несъответствието и отговорността на оператора. В нарушение на разпоредбата на чл. 35 и чл. 36 АПК административният орган не е изпълнил задължението си да изясни фактите и обстоятелствата от значение за правилното решаване на случая и не е събрал доказателства за релевантните факти, при осъществяване на които Регламентът го овластява да постанови предписание от вида на процесното. Неизпълнението на задълженията по чл. 35 и чл. 36 АПК, касаещи изясняване на фактическата обстановка и събиране на доказателства, води до невъзможност за правилното прилагане на материалния закон. Тази непълнота във фактическите констатации не може да бъде преодоляна и посредством посочените като правно основание норми на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига във връзка с чл. 1, ал. 1, т. 3 от Закона за храните. В разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига (погрешно изписано в предписанието като Закон за управление на хранителната верига) е предвидено мерките по чл. 24 от закона да се прилагат с предписание, издадено от длъжностното лице, осъществяващо официален контрол по чл. 138, § 2, б. „а“, „б“, „в“ и „д“ от регламент (ЕС) 2017/625. Разпоредбата на чл. 24 от Закона за управление на агрохранителната верига от своя страна препраща към мерките по чл. 138, § 2 от Регламент (ЕС) 2017/625.

Като основание за издаването на предписанието е посочена и разпоредбата на чл. 1, ал. 1, т. 3 от Закона за храните, който урежда изискванията за опаковане, етиктиране, представяне и реклама на храните. Приложима норма по отношение на етиктирането на храните от сега действащия Закон за храните е разпоредбата на чл. 17, ал. 1, която препраща към изискванията на Регламент (ЕС) № 1169/2011, на този закон и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му. В случая относима е разпоредбата на чл. 26, параграф 2, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011, която регламентира изискванията за посочване страната на произход или мястото на произход на храната, но както по-горе се посочи фактическите основания посочени в оспореното решение не изпълват хипотезата на нормата. В тази връзка основателно е възражението на жалбоподателя, че описаното като нарушение в предписанието е общо и представлява буквално цитиране на разпоредбата на чл. 26, параграф 2, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011.

Съдът намира, че фактическите установявания в оспореното предписание са твърде общи, като липсват мотиви по отношение на връзката на качествата на шоколадовите барчета „С.“ с държавата или мястото им на произход за да се обоснове извод, че непосочването на държавата или мястото на произход може да заблуди потребителя. Наред с това съдът счита, че разпоредителната част на предписанието е твърде обща и неясна, като липсва описание точно какви трябва да са действията по етиктиране и според кои разпоредби на конкретния закон. Разпореденото като обща формулировка „коригиращи действия по етиктирането“ в съответствие с „действащото законодателство“, от една страна препятства възможността на съда да извърши

проверка за законосъобразността на предписаното, а от друга прави предметът за изпълнение неясен. Липсата на конкретика и непълнота при определяне на конкретните мерки, които следва да се предприемат от жалбоподателя, представлява нарушение на изискванията за съдържание на акта, обуславящо основание за отмяна на оспореното предписание.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че изложените от административния орган фактически и правни основания в оспореното предписание, както и разпоредителната му част не могат да изпълнят нормативното изискване, предвидено в разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 и 5 от АПК.

Предвид изхода на спора и изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не претендира присъждане на разноски, такива не се следват.

Предвид изложеното, Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Марс Инкорпорейтед България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] предписание № 0003900/06.06.2022 г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните С.-град.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ