

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8886

гр. София, 11.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **10243** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на „Ферма Ярлово“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 4, представлявано С. Н. П. чрез адв. М. С. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-2600/480#1/09.08.2022 г., издаден от зам. изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“, с който на жалбоподателя е определено недължимо платено публично държавно вземане в размер на общо 10 728,12 лв. В жалбата е обективизирано искане за спиране на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК на допуснатото по силата на чл. 27, ал. 8 от Закона за подпомагане на земеделските производители предварително изпълнение на оспорения акт. Сочи се, че предварителното изпълнение ще нанесе на жалбоподателя значителна и трудно поправима вреда. Доказателства не се прилагат. В жалбата се сочи, че настоящата икономическа обстановка и растящата инфлация не позволява на дружеството да покрие големия размер на наложената му санкция, като това обстоятелство било видно от ГФО за 2019г. и 2020г. Искането за спиране на предварителното изпълнение на издадения АУПДВ е обосновано с твърдението, че налагането на запор върху средства на дружеството в размер на установените задължения ще лиши дружеството от текущи разплащания – както към назначените в него служители, така и към доставчиците му и ще доведе дружеството до силна задължнялост. Твърди се също така, че събирането на вземането е несъвместимо с продължаването на стопанската дейност на жалбоподателя.

От ответника е не изразено становище по отправеното искане за спиране на предварителното изпълнение на издадения акт.

За да се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение, съдът взе предвид следното:

АУПДВ е издаден на основание чл.165 и чл.166 ДОПК и чл.20а, ал.2 и ал. 6 във вр. с чл. 27, 3 и ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП, обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Според тази разпоредба жалбата против АУПДВ няма суспензивен ефект и АУПДВ се явява годно изпълнително основание.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол, каквато в случая разпоредбата на чл. 27 ЗПЗП не съдържа.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се извърши преценка дали са значителни като основание за спиране изпълнението на акта.

В случая оспорващият твърди, че е юридическо лице, чиято стопанска дейност ще бъде силно затруднена от предварителното изпълнение на АУПДВ.

Съдът приема, че от жалбоподателя не са представените доказателства, удостоверяващи затрудненото финансовото състояние на дружеството. Липсват приложени доказателства /годишни финансови отчети на дружеството, съответни счетоводни регистри и др. счетоводни документи/, удостоверяващи вероятността за настъпване на твърдените в жалбата вреди от изпълнението, за да се извърши преценка дали са значителни като основание за спиране изпълнението на акта. Следователно, изложените в жалбата аргументи и твърдения не са подкрепени със съответните доказателства, обосноваващи вероятното настъпване на конкретни вреди, които по своя размер или характер могат да бъдат определени като значителни или трудно поправими.

По тези съображения съдът приема, че не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 17 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ФЕРМА Я.“ ЕООД за спиране предварителното изпълнение на АУПДВ № 01-2600/480#1/09.08.2022 г., издаден от зам. изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“, с който на жалбоподателя е определено недължимо платено публично държавно вземане в размер на общо 10 728,12 лв.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: