

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 06.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **1356** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба от З. А. С., с ЕГН [ЕГН], чрез адв. Н. К. от САК срещу Главна дирекция Изпълнение на наказанията, с цена на иска 5 000 лв. за неимуществени вреди, на основание незаконосъобразна административна дейност на служители на :

1. на 04 - РУ - СДВР

2. Централен Софийски затвор и Кремиковски затвор.

Претендира се, че неимуществените вреди, оценени общо на 5 000лв. са претърпени вследствие на неосигуряване на нормални условия за пребиваване в арест изатвори, - минимална квадратура свободна площ в килията, липсата на естествена светлина, санитарен възел и течаща вода, неосигуряването на престой на открито и, лоши хигиенно -битови условия. В исковата молба са посочени периодите на престой на ищеца в тези институции.

С определение от 25.01.2022 г., АССГ, 12 състав е отделил в отделно производство, по което е образувано настоящето дело, предявеният от З. А. С., с ЕГН [ЕГН], чрез адв. Н. К. от САК, иск за присъждането на неимуществени вреди от условията в ареста на 04 РУ - СДВР, предявен на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и с неуточнен размер само за посоченото основание.

С разпореждане от 02.03.2022 г. съдът е намерил, че следва да остави исковата молба без движение, поради констатирани нередовности, които не дават възможност искът да се разгледа в открито заседание.

С молба от 05.04.2022 г., адвокат К. е направила следните уточнения:

1. Ответник по иска Столична дирекция на вътрешните работи, ул. „А. 1-ви“ 5, 1303 [жк], С..

2. Размерът на иска е срещу СДВР 500 /петстотин/ лева.

3. Вредите са неимуществени и са търпени в периода 07.11.2017 г. – 08.11.2017 г., когато ищецът е бил задържан в 04 РУП-СДВР

4. Вредите се изразяват в неосигуряване на нормални условия за пребиваването в ареста на 04 РУ-СДВР-МВР, където ищецът е бил за посочения период в исковата молба. Това може да се определи като бездействие на административните органи при ответника, незаинтересованост от условията, при които пребивават лицата, лишени от свобода, както и явно нежелание да се подобрят тези условия.

5. Вследствие на лошите условия ищецът претърпял стрес, физически дискомфорт, съответно и психически, от лошите условия в ареста, липса на достатъчно свободна площ в килията, липса на естествена дневна светлина, санитарен възел и течаща вода, неосигуряване на престой на открито, лоши хигиенно-битови условия.

От друга страна, в молбата е посочен и втори ответник – Национална Следствена Служба. Претендира се присъждане на обезщетение в размер на 1500 лв. за претърпени неимуществени вреди в периода 08.11.2017г. до 28.04.2020 г., когато ищецът е бил задържан в следствения арест на [улица].

Настоящият съдебен състав намира, че нередовностите, че в случая са налице основания за разделяна не производството, защото се касае за две отделни искиви претенции, насочени срещу двама ответници на различно основание.

Исковата молба, в частта, срещу СДВР отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпореди изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ образувано по искова молба на З. А. С. производство срещу СДВР, от производството по искова молба на З. А. С. срещу Национална Следствена Служба.

ОСТАВЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ на Административен Съд С.-град, I отделение, 19-ти състав исковата молба на З. А. С. срещу СДВР.

ПРЕПИС ОТ НАСТОЯЩЕТО ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ведно със служебно ксерографирани искова молба, уточнителни молби и приложения доказателства, да се докладват на Председателя на Административен Съд С.-град, за образуване на отделно дело в

частта срещу Националната Следствена Служба.

ПРЕПИСИ от исковата молба и от уточнителните молби да се изпратят на СДВР и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на СДВР и СГП.

По направените доказателствени искания съдът ще се произнесе след подаване на отговор от ответника.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.