

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10094** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – И. Н. Й., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Х. Г., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – РАЙОН „П.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. С. Д., непризована поради невнесен депозит.

Гл. юрисконсулт Г. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам доказателствени искания.

Доколкото в миналото с.з. на оспорващата е дадена последна възможност да внесе определения депозит за Съдебно-техническа експертиза, което отново не е сторено, Съдът намира, че същата следва да бъде заличена и делото обявено за решаване при

наличните доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА назначената с определение, постановено в о.с.з. на 13.04.2022 г., Съдебно-техническа експертиза.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: От приложените по делото доказателства безспорно става ясно, че се касае за незаконен строеж, изграден в имот, частна общинска собственост, без изискуемите за целта книжа, одобрени инвестиционни проекти или разрешения за строеж, както и без изричното съгласие или отстъпено право на строеж от собственика на имота. Безспорно е, че незаконния строеж не попада в хипотезата на § 16 от ПР на ЗУТ и § 127 на ПЗР на ЗИДЗУТ, предвид което считам, че същият подлежи на премахване. Моля да постановите решение, с което да оставите така подадената жалба без уважение и потвърдите издадената заповед на Гл. архитект на Столична община като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: