

# РЕШЕНИЕ

№ 490

гр. София, 18.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10187** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.), представлявана от председателя на управителния съвет – инж. Я. Й., чрез процесуален представител юрисконсулт Д. Б., срещу решение № 156 от 01.08.2023 г. на ръководителя на Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г., с което възобновява производството по издаване на Решение за верификация от 02.03.2023 г. и намалява размера на верифицираната сума с 5 967,00 лева от БФП от верифицираните разходи в размер на 23 868,00 лева по Договор № РД-36-18 от 19.11.2020г. с изпълнител „Сник“ ЕООД и предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 4 /четири/ обекта“, по обособени позиции: Обособена позиция 3 - „Укрепване на свлачище на републикански път 1-4 (Е-722) К. - Български извор - М. - о.п. С. - В. Т. - о.п. О. - о.п. Т. - (о.п. Р. - о.п. Шумен), от км 84+624 до км 84+905 и откоса от южната му страна, област Г.“.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт. Оспорват се основанията за издаване на решението; твърди се, че същото е издадено при съществено нарушение на административно производствените правила, при противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. По подробно аргументирани съображения се прави искане съдът да отмени

оспореното решение. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Претендират се разноси по делото.

Ответникът – Ръководителят на управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“ при Министерството на околната среда и водите, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази становищата на страните, Административен съд – София-град приема за установено следното:

Между Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г” и Агенция „Пътна инфраструктура” е сключен Административен договор № Д-34-66 от 13.07.2020г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Околна среда”, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд на Европейския съюз по процедура чрез директно представяне BG 16M1OP002-4.003 „превенция и противодействие на свлачищните процеси за ограничаване на риска от тях включително по републиканска пътна мрежа” на конкретен бенефициент Агенция „Пътна инфраструктура”.

Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на бенефициент по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г. на основание чл.22, т.1 от ЗОП, открива процедура за възлагане на обществена поръчка със следния предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 4 обособени позиции“: Обособена позиция № 1 - „Укрепване на свлачище на път II-53 Е. - С. - Я. при км 107+200, област С.“; Обособена позиция № 2 - „Укрепване на свлачище на път I-8 Х. - С., от км 371+840 до км 372+200, област Х.“; Обособена позиция № 3 — „Укрепване на свлачище на републикански път I-4 (Е-722) К. - Български извор - М. - о.п. С. - В. Т. - о.п. О. - о.п. Т. - (о.п. Р. - о.п. Шумен), от км 84+624 до км 84+905 и откоса от южната му страна, област Г.“; Обособена позиция № 4 - „Укрепване на свлачище на републикански път I-1 С. - П. от км 281+150 до км 281+600- [населено място], област С.”.

При осъществен последващ контрол за законосъобразност от страна на УО на ОПОС, е установена нередност по регистриран сигнал № 640 от 09.02.2021 г. по отношение

на сключения Договор № РД-36-18 от 19.11.2020 г. с изпълнител „Сник“ ЕООД на обща стойност 66 300,00 лева без ДДС по обособена позиция № 3. С оглед установената нередност УО на ОПОС издава Решение от 11.03.2021 г., с което налага финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС допустими за финансиране разходи в общ размер на 66 300.00 лева без ДДС.

В законоустановения срок А. подава жалба до Административен съд - София град, срещу Решение от 11.03.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020 г.” /ОПОС/. Решението от 11.03.2021 г. е отменено с Решение № 7335 от 21.07.2022г. на ВАС.

Агенция „Пътна инфраструктура“ в качеството си на бенефициент по АДБФП № BG16M10P002-4.003-0010-C02. прави искане за междинно плащане № 11 от 23.02.2023 г., на стойност 1 329 916.04 лева. В резултат на направеното искане за междинно плащане УО на ОПОС издава Решение от 02.03.2023 г., с т.2 от което, на основание чл.75, ал.1 във връзка с чл.71, ал.1 и ал.2 от ЗУСЕСИФ, извършва финансова корекция и не одобрява възстановяването на бенефициента на сума в размер на 5 967,00 лева от БФП от верифицираните разходи в общ размер на 23 868,00 лева по фактура № [ЕГН] от 02.12.2022г. по дейност № 5 Строителен надзор, от бюджетни редове 17.1, 39.3, поради „наложена финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нередовността разходи по договор № РД-36-18 от 19.11.2020 г. с изпълнител „СНИК“ ЕООД, определена на основание чл.70, ал.1, т. 9 от ЗУСЕСИФ с решение на ръководителя на УО на ОПОС от 11.03.2021г., изпратено на бенефициента с писмо с изх. № 4 – 003 – 0010-2-260 от 11.03.2021г.“

Възприемайки решението по т. 2 като нищожно, Агенция „Пътна инфраструктура“, отново прави искане за междинно плащане № 12 от 09.03.2023 г. на стойност 5 967.00 лева по същия договор за БФП. В резултат на постъпилото от А. ново искане за междинно плащане УО на ОПОС издава Решение от 04.05.2023 г. с отказ да верифицира посочената по-горе стойност.

Агенция „Пътна инфраструктура“ подава жалба срещу Решение от 02.03.2023г. и Решение от 04.05.2023г. на УО на ОПОС, до Административен съд София-град с искане за обявяване на тяхната нищожност, по повод на което е образувано адм. д. №

5628 от 2023г. по описа на АССГ. В хода на делото ответникът е представил решение № N - 118 от 19.06.2023г., с което са оттеглени обжалваните Решение от 02.03.2023г. на Р. на ОПОС 2014-2020г. по т. 2 и Решение от 04.05.2023г. на Р. на ОПОС 2014-2020г. изцяло. Съдът е приел, че оттеглянето е редовно и на основание чл. 159, т. 3 от АПК е оставил без разглеждане жалбите срещу двете решения и е прекратил производството по делото.

На 01.08.2023г. Р. е издал оспореното на настоящото производство решение № 156. С него „във връзка с постъпило искане за междинно плащане № 11/16.02.2023 г., на стойност 1 329 916,04 лв. по АДФП № BG16M10P002-4.003- 0010 „Превенция и противодействие на свлачищните процеси по републиканска пътна мрежа - Фаза 2“, с бенефициент Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с влязло с сила Решение № N-118/19.06.2023 г. на Р. на ОПОС и Решение № N- 124/29.06.2023 г. на Р. на ОПОС за определяне на финансова корекция, Р.:

- на основание чл. 99, т. 2 от АПК, „поради откриването на нови обстоятелства и писмени доказателства от съществено значение за издаването на предходно постановен от страна на Р. на ОПОС индивидуален административен акт“ възобновява административно производството по издаване на Решение за верификация от 02.03.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган на ОПОС 2014-2020г. за резултата от приключилия процес на верификация на искане за плащане на междинно плащане № 11 от 16.02.2023 г. в частта по т. 2 от същото, „релевантна към постановено намаляване на основание нормата на чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕФСУ размера на верифицираната сума с 5 967,00 лв. от БФП от верифицираните разходи в размер на 23 868,00 лв. по фактура № [ЕГН] от 02.12.2022 г. по дейност № 5 Строителен надзор, от бюджетни редове 17.1., 39.3 по договор № РД-36-18/19.11.2020 г. с изпълнител „СНИК“ ЕООД“.

- Намалява размера на верифицираната сума с 5 967,00 лв. от БФП от верифицираните разходи в размер на 23 868,00 лв. по фактура № [ЕГН] от 02.12.2022 г. по дейност № 5 Строителен надзор, от бюджетни редове 17.1., 39.3. на основание чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ, въз основа на определена на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ финансова корекция в размер на 25 % от стойността на засегнатите от нередността разходи по договор № РД-36- 18/19.11.2020

г. с изпълнител „СНИК“ ЕООД, определена с Решение № N- 124/29.06.2023 г. на Р. на ОПОС. Не одобрявам възстановяването на бенефициента на сума в размер на 5 967,00 лв. от БФП от верифицираните разходи в размер на 23 868,00 лв. по фактура № [ЕГН] от 02.12.2022 г. по дейност № 5 Строителен надзор, от бюджетни редове 17.1., 39.3.

Решението е съобщено на адресата на 01.08.2023г., а жалбата до съда е подадена на 14.08.2023г., т.е. в рамките на предвидения от закона срок.

Решение № N-124/29.06.2023 г. на Р. на ОПОС е предмет на оспорване пред съд по жалба на А.. Видно от справка от деловодната система на съда, по повод на жалбата е образувано адм. дело № 6788 по описа за 2023 г. на АССГ. В открито съдебно заседание на 30.11.2023г. съдът е обявил делото за решаване, но към настоящия момент съдебен акт не е постановен. Безспорно е обаче, на база изнесената фактология, че към момента на издаване на оспореното Решение № N- 124/29.06.2023 г. на Р. на ОПОС не е влязло в сила.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.140, ал.1 от АПК, срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от надлежна страна, поради което същата е допустима.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма – писмена, на при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон. Основанията за този извод са следните:

И. на възобновяване на административното производство е приложим само по отношение на влязъл в сила индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен пред съда – видно от нормата на чл. 99, ал.1 от АПК.

Решение за верификация от 02.03.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган на ОПОС 2014- 2020г. за резултата от приключилия процес на верификация на искане за плащане на междинно плащане № 11 от 16.02.2023 г. в частта по т. 2 не само, че не е влязло в сила, то е акт който не съществува в правния мир поради оттеглянето му от неговия издател. Оттеглянето е било редовно, поради което и производството по жалбата срещу този акт пред съд е прекратено. Да се възобновява производство по оттеглен акт, т.е несъществуващ акт, е правен nonsens.

На следващо място нормата на чл. 156, ал. 3 от АПК предвижда, че оттегленият акт може да бъде издаден повторно само при нови обстоятелства. Такива в случая не са

налице. Решение № N- 124/29.06.2023 г. на Р. на ОПОС не е годно ново обстоятелство, тъй като то е оспорено пред съд и към момента на постановяване на оспореното в рамките на настоящото производство решението не е било влязло в сила. По изложените съображения съдът приема, че само на тези формални основания оспореното решение се явява незаконосъобразно поради съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменено. С оглед изхода на делото следва да се постави на обсъждане претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски – за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 143, ал. 2 във връзка с чл. 78, ал. 8 и чл. 144 от АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъди платената държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен на основание чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, или общо 577.36лв.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Агенция Пътна инфраструктура“ решение № 156 от 01.08.2023 г. на ръководителя на Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.

ОСЪЖДА Министерството на околната среда и водите да плати на „Агенция Пътна инфраструктура“ разноски по делото в размер на 577.36лв., от които 100лв. за юрисконсултско възнаграждение и 477.36лв. за държавна такса.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: