

РЕШЕНИЕ

№ 4565

гр. София, 08.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2995** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. АПК, във връзка с чл. вр. чл. 68, ал.1

33Дискр.

Производството по делото е образувано по подадена от „Сладкарница Неделя“, представлявана от Р. З. М., с ЕГН [ЕГН] и Г. Н. М., с ЕГН [ЕГН] срещу Решение № 223/16.02.2021 г., постановено по преписка № 649/2018 г. на КЗД, с което е установено, че при осъществяване на своята дейност Сладкарница Неделя, представлявано от двамата жалбоподатели, е поддържало и продължава да поддържа архитектурна среда, която затруднява достъпа на лица с увреждания до и в сградата на сладкарница Неделя, на адрес в [населено място], [улица], което представлява дискриминация по признак увреждане и за това нарушение, на основание чл. 43, т.3, вр. чл. 80, ал.2 ЗЗД на Сладкарница Неделя е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв., както и е предписано в тримесечен срок от постановяване на решението, да се предприемат необходимите мерки за изграждане на достъпна среда до и в сградата на Сладкарница Неделя, [населено място], [улица].

В жалбата са изложени съображения за нарушение на процесуалния и материалния закон. Посочват, че имуществената санкция е наложена срещу несъществуващ правен субект Сладкарница Неделя, без друга идентификация за субекта. Сладкарница Неделя е регистрирана търговска марка, но дружеството или каквото и да било друго стопанско образуване с такова наименование, представлявано от двамата представители, не съществува. Не е вярно, че наказаното лице продължава да поддържа архитектурна среда, която затруднява достъпа на лица с увреждания до и в

сградата на сладкарница Неделя, на адрес в [населено място], [улица], тъй като такъв търговски обект с посочения адрес, към датата на постановяване на решението не съществува. Молят за отмяна на оспореното решение. Претендират разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателите не се представляват.

Ответникът по жалбата, Комисия за защита от дискриминация, в съдебно заседание, чрез пълномощника си юк Б., оспорва жалбата и моли за потвърждаване на решението. Посочва, че решението е издадено от компетентен орган, при спазване на производствените правила. Решението е мотивирано, постановено при изясняване на фактическата обстановка. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 19.06.2018 г., представител на КЗД направил проверка на обект „Сладкарница Неделя“, находяща се в [населено място], [улица], за която проверка е съставен констативен протокол вх. № 12-11-1673/10.07.2018 г. В протокола е отразено, че в проверения обект липсва необходимото спомагателно съоръжение за лица с увреждания. Отразено е, че проверените лица отказват да съдействат.

Проверката е извършена на основание чл. 40, ал.2 ЗЗДискр., вр. §6 от ПЗР на ЗИХУ, в изпълнение на решение на КЗД от 10.11.2017 г. за провеждане на кампания „Достъпна България“ и Заповед № 24/20.03.2018 г. на председателя на КЗД.

Въз основа на протокола за извършена проверка в рамките на кампания „Достъпна среда“, председателят на КЗД изготвил доклад вх. № 12-11-3233/17.12.2018 г., в който е посочено, че в констативния протокол се съдържат данни за осъществено нарушение по смисъла на чл. 5, пр. последно от ЗЗДискр., вр. §1, т.7 и 8 от ДР на ЗЗДискр. Предвид на това е направено предложение да бъде образувано производство за защита от дискриминация по реда на глава IV, раздел I ЗЗДискр., в което да се установи дали е нарушение на чл. 5, пр. последно по признак „увреждане“, вр. §1, т.7 и 8 ДР на ЗЗДискр.

Предложението на председателя на КЗД е разгледано на заседание на комисията, проведено на 18.12.2018 г., обективирано в протокол № 15, на което е взето решение от 18.12.2018 г. да се образува преписка по подадения доклад. Производството по преписка № 649/2018 г. е образувано с разпореждане № 1489/21.12.2018 г. на председателя на КЗД. За разглеждането на преписката е определен АД НОС заседателен състав, който на свое заседание е определил председател и докладчик по преписката.

До Р. З. М. и Г. Н. М., като управителите на Сладкарница Неделя е изпратено уведомление изх. № 16-20-170/08.02.2019 г., с което посочените лица са уведомени за образуваната преписка и им е дадена възможност да вземат становище в посочен срок. Към уведомлението са приложени констативния протокол вх. № 12-11-1673/10.07.2018 г. и доклад вх. № 12-11-3233/17.12.2018 г.

Съобщението е получено на 12.02.2019 г.

Р. З. М. и Г. Н. М. са представили становище в срока, с вх. № 16-20-255/20.02.2019 г., в което посочват, че при старта на дейността им в обекта, се съобразили с всички

законови изисквания и норми за достъпна и хигиенична среда, които съществували тогава. Последващите изменения в регламентацията за достъпна хигиенична среда, в това число и тази, касаеща хората с увреждания, налагат нови проектни решения, свързани с време, материални ресурси и продължителни процедури. Освен това, сладкарницата има и друг вход, на ниво близко до уличната настилка, който значително улеснява достъпа до търговския обект.

След събиране на доказателствата е изготвен доклад-заключение от определения докладчик по преписката, с който е предложено преписката да бъде разгледана на открито заседание, за което са призовани страните.

Проведено е едно открито заседание - на 05.11.2020 г., на което представител на жалбоподателите не е присъствал.

Въз основа на събраните по преписката писмени документи и становище на страните, решаващият АД НОС заседателен състав на КЗД, е постановил оспореното решение № 223/16.02.2021 г., с което е:

установено, че при осъществяване на своята дейност Сладкарница Неделя, представлявано от двамата жалбоподатели, е поддържало и продължава да поддържа архитектурна среда, която затруднява достъпа на лица с увреждания до и в сградата на сладкарница Неделя, на адрес в [населено място], [улица], извършвайки по този начин дискриминация по признак „увреждане“ по смисъла на чл. 5, вр. чл.- 4, ал.1 ЗЗДискр.

за това нарушение, на основание чл. 43, т.3, вр. чл. 80, ал.2 ЗЗД на Сладкарница Неделя е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв.,

както и е предписано в тримесечен срок от постановяване на решението, да се предприемат необходимите мерки за изграждане на достъпна среда до и в сградата на Сладкарница Неделя, [населено място], [улица].

Решението е съобщено на страните, като представител на жалбоподателя е уведомен на 08.03.2021 г.

Жалбата е подадена на 16.03.2021 г.

Пред настоящата инстанция, жалбоподателите представиха договор за наем от 12.12.2019 г., сключен между [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Г. Н. М., в качеството му на наемател и Д. Кота, М. Н., А. В. В. и М. В., всички в качеството им на наемодатели, с който наемодателите отдават под наем на наемателите помещение, находящо се в [населено място], [улица], което ще се ползва за кафе сладкарница с търговско наименование Неделя.

С предизвестие за прекратяване на договора, наемодателите са уведомили наемателя, че прекратяват договора за наем, след изтичане на тримесечен срок от датата на получаване на предизвестие – 09.06.2020 г.

С приемо-предавателен протокол от 02.12.2020 г., наемателят е предал имота, предмет на договора за наем, заедно с подобрението на имота – навес-пристройка с подвижна сглобяема конструкция.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № 223/16.02.2021 г., издадено от АД НОС

заседателен състав на Комисията за защита от дискриминация, с което е установено, че при осъществяване на своята дейност Сладкарница Неделя, представлявано от двамата жалбоподатели, е поддържало и продължава да поддържа архитектурна среда, която затруднява достъпа на лица с увреждания до и в сградата на сладкарница Неделя, на адрес в [населено място], [улица], което представлява дискриминация по признак увреждане и за това нарушение, на основание чл. 43, т.3, вр. чл. 80, ал.2 ЗЗД на Сладкарница Неделя е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв., както и е предписано в тримесечен срок от постановяване на решението, да се предприемат необходимите мерки за изграждане на достъпна среда до и в сградата на Сладкарница Неделя, [населено място], [улица].

Жалбата срещу процесното решение е подадена в срока по чл. 149 от АПК, вр. с чл.68, ал.1 ЗЗДискр., от легитимирано лице, адресат на решението на КЗД, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентния за това орган, КЗД, конкретно от специално назначен за това състав - АД НОС заседателен състав, при спазване на установената от закона писмена форма, съдържа предписаните в чл. 66 ЗЗДискр. реквизити, като не са извършени съществени нарушения на административно производствените правила. Посочен е издателят на решението, поводът за образуване на преписката - самосезиране на Комисията, извършените действия по проучването, становищата на ответната страна в производството, какво е установил органа от фактическа и правна страна и в крайна сметка какво е решението му същество на казуса, т.е. съдържа диапозитив. Изложени са фактическите и правни основания за издаването му. Мотиви се съдържат в самото решение. При издаването му са спазени специалните административно-производствени правила, установени в чл.50 – чл.70 ЗЗДискр.

В съответствие с изискването на чл. 50, т.2, вр. 40, ал.2 ЗЗДискр. производството пред КЗД е образувано въз основа на доклад за самосезиране от председателя на Комисията, взето решение по протокол № 11 от 17.07.2019 г. на заседание на Комисията, във връзка с чл. 40, ал.2 ЗЗДискр. и във връзка с провеждана национална кампания „Достъпна България“. На основание чл. 40, ал.2 от ЗЗДискр., вр. §6 от ПЗР на ЗИХУ и в изпълнение на Решение на деветчленния състав на КЗД от 10.11.2017 г., в рамките на кампания „Достъпна България“ е била извършена проверка на място, в търговски обект Сладкарница Неделя, находяща се в [населено място], [улица], но без да е посочено кой /съответното физическо или юридическо лице/ стопанисва посочения обект, което обаче ще бъде разгледано по-долу. За проверката е съставен КП вх. № 12-11-1673/10.07.2018 г. Въз основа на КП е образувано производство за защита от дискриминация по реда на гл. IV-та от ЗЗДискр, за установяване дали ли е нарушение на чл. 5 по признак „увреждане“ във връзка с §1, т.7 и 8 от ДР на ЗЗДискр, както и да се разпореди преустановяване на нарушението. След образуване на преписката, председателя на КЗД е определил същата да бъде разгледана от АД НОС заседателен състав, който на свое заседание е определил докладчик от решаващия състав, след което са предприети действия по изпълнение на процедурата по проучване на преписката и събиране на доказателства, необходими за изясняване на спорните факти и обстоятелства /чл. 55, ал.1 ЗЗДискр./. Проведено е едно редовно заседание, с легитимно взето решение от определения състав.

В хода на това производство е представено становище от страна на Р. З. М. и Г. Н. М., които са били уведомени за образуваната преписка, в качеството им на управители, а тъй като преписката е образувана по самосезиране, в качеството на сезираща страна в производството е бил конституиран председателя на КЗД. Процедурата по проучване и събиране на доказателства е приключила с доклад-заключение на докладчика по преписката, след което е насрочено заседание на решаващия състав, за датата на което страните са били редовно уведомени. Проведено е едно открито заседание, за което двамата жалбоподатели са били редовно уведомени, като не са изпратили представители, с което производството е приключило и въз основа на събраните доказателства е постановен оспорваният административен акт.

Съдът приема, че постановеното решение е мотивирано, тъй като съдържа, както фактическите така и правните основания за неговото издаване. Съобразени са събраните по преписката доказателства.

Настоящата съдебна инстанция намира, че решението на КЗД е постановено при съществено процесуално нарушение, свързано с неяснота при определяне на лицето, което е допуснало извършването на забраната за дискриминация по признак увреждане.

С императивната разпоредба на чл. 4, ал. 1 ЗЗДискр. е забранена всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна. По смисъла на ал. 2 на същата норма пряка дискриминация е всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по ал. 1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства. В разпоредбата на § 1, т. 7 от ДР на ЗЗДискр. е разписано определение на понятието „неблагоприятно третиране”, а именно - всеки акт, действие или бездействие, които водят до по-малко благоприятно третиране на едно лице спрямо друго, въз основа на признаците по чл. 4, ал. 1 или могат да поставят лице или лица, носители на признак по чл. 4, ал. 1, в особено неблагоприятно положение в сравнение с други лица, т.е., което пряко или непряко засяга права или законни интереси. Т.е., този който извършва дискриминация следва да е физическо или юридическо лице, т.е., да е персонифицирано по определен признак. Обект на административно наказателна отговорност може да бъде физическо или юридическо лице, но не и неперсонифициран субект, като гражданско сдружение например. В никакъв случай обаче, извършителят на акта на дискриминация не може да бъде търговска марка или търговски обект. Търговският обект може да е мястото, в което е извършена дискриминацията, но тя следва да е извършена от физическо или юридическо лице, стопанисващо обекта.

Като ответник по преписката пред КЗД е конституирана Сладкарница Неделя, представлявана от управителите Р. З. М. и Г. Н. М.. Посоченото лице – Сладкарница Неделя, не е индивидуализирано с никакви белези, позволяващи да се установи правния му статус, дали това е физическо или юридическо лице. Не е ясно този ответник – Сладкарница Неделя търговско дружество ли е, гражданско сдружение по ЗЗД ли е или пък друга корпоративна структура или друг субект на правото. В случай, че е търговско дружество, то следва да бъде посочена правно-организационната му

форма и вида на търговското дружество, както и ЕИК, за да може същото да бъде индивидуализирано. Очевидно не е физическо лице, но ако е друга правно-организационна форма, като гражданско сдружение по ЗЗД или пък друга корпоративна структура, то това следва да се посочи, като следва да се прецени дали е годен ответник по преписка за дискриминация.

На съда му е известно, че сладкарница Неделя в същност е търговско наименование на верига търговски обекти, стопанисвани от едно или няколко юридически лица, които обаче не са известни по делото. Т.е., известно е, че наименованието Сладкарница Неделя не е наименование на търговско дружество, а на верига търговски обекти. Кое конкретно юридическо лице, стопанисва обекта, намиращ се на [улица] в [населено място], не е известно, дали това е в същност основателя на търговските обекти, или е дружеството, стопанисващо обекта чрез договор за франчайз, не е изяснено нито по делото, нито по преписката пред КЗД.

Няма спор, че проверявания търговски обект действително е с наименование сладкарница Неделя, намиращ се в [населено място], [улица], но кой стопанисва посочената сладкарница не става ясно нито от решението на КЗД, нито от събраните по делото материали. Вероятно е и двете физически лица, посочени като управители на Сладкарница Неделя, да стопанисват търговския обект, но следва да се установи дали го стопанисват в качеството им на физически лица, или юридическо лице. Тези установявания са от важно значение, за да може да се индивидуализира обекта, извършил акта на дискриминация по признак увреждане и съответно носещ административно-наказателната отговорност за този акт.

От представените по делото доказателства се установява, че един от двамата жалбоподатели Г. Н. М., в качеството му на управител, е стопанисвал обекта от името на търговското дружество [фирма] на основание договор за наем на недвижим имот. Но това дружество не е конституирано като ответник по делото и не на него е наложено административното наказание. Освен това, другото физическо лице, посочено като управител на Сладкарница Неделя, не се установява да е ангажирано по някакъв начин с посоченото юридическо лице.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав намира, че е налице негоден извършител на установената дискриминация, както и на наложеното наказание, тъй като Сладкарница Неделя, както се посочи е търговско наименование на търговски обект, но е и реален правен субект. С процесното решение е наложено наказание като за юридическо лице, а реално такова не се установи да е извършило нарушението на ЗЗД, тъй като Сладкарница Неделя не е такова. Не се установи и физическо лице, в лично качество, което да е поддържало и да продължава да поддържа недостъпна за хора с увреждане среда в обекта на [улица]. Поради това, решението следва да бъде отменено.

Освен изложеното, от представените по делото доказателства се установява, че в края на 2020 г. договора за наем, сключен между четири физически лица и [фирма], въз основа на който последният е стопанисвал търговския обект на [улица], е прекратен и реално обекта не се използва като Сладкарница Неделя. А същевременно в решението е посочено, че Сладкарница Неделя, находяща се в [населено място], [улица] продължава да поддържа архитектурна среда, която затруднява достъпа на лица с увреждания до и в сградата на сладкарница Неделя, на посочения адрес. Проверката, за която е съставен КП вх. № 12-11-1673/10.07.2018 г. е извършена на 10.07.2018 г., а решението е постановено през м.02.2021 г., т.е. след повече от две

години и половина от извършената проверка, като през този период не е извършена повторна проверка, която да е по-близка по време до постановяване на решението, и от която да се установи, че нарушението реално не е отстранено. Това компрометираща изводите на състава от КЗД за наличие на продължавано нарушение на разпоредбите, изискващи достъпна среда за хората с увреждания.

Поради изложеното, решението като постановено срещу несъществуващ правен субект, следва да бъде отменено.

По разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателите се дължат разноски, но същите не доказват да са направили такива. Производството по ЗЗД е безплатно, поради което държавна такса не е заплащана. Същевременно, двамата жалбоподатели не са упълномощавали процесуален представител за съдебното производство, поради което не доказват да са сторили разноски във връзка с обжалването на решението на КЗД.

С оглед изхода на делото, на ответния орган не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 223/16.02.2021 г., постановено по преписка № 649/2018 г. на КЗД, с което е установено, че при осъществяване на своята дейност Сладкарница Неделя, представлявано от Р. З. М. и Г. Н. М., е поддържало и продължава да поддържа архитектурна среда, която затруднява достъпа на лица с увреждания до и в сградата на сладкарница Неделя, на адрес в [населено място], [улица], което представлява дискриминация по признак увреждане и за това нарушение, на основание чл. 43, т.3, вр. чл. 80, ал.2 ЗЗД на Сладкарница Неделя е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв., както и е предписано в тримесечен срок от постановяване на решението, да се предприемат необходимите мерки за изграждане на достъпна среда до и в сградата на Сладкарница Неделя, [населено място], [улица].

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: