

РЕШЕНИЕ

№ 3987

гр. София, 16.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **260** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 85-01-1504-1/30.11.22г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б. и с проц.представител юрк.В. против предписания по т.V.2.1 и т.V.2.2 от КП № 06-03-92/05.10.22г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-ЮИБ“.

В жалбата се сочи, че КП е издаден при липса на компетентност, липса на мотиви и съществени проц.нарушения. За даденото предписание комп.орган са комисиите по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначени от ОУ. Такава комисия има назначена/в състава ѝ има поне едни член с необходимата квалификация/, тя е извършила своя проверка и е дала идентично предписание и срокове за изпълнението му.Ответниците нямат правомощия да предписват извършването на ремонти и технически дейности по язовирите, а могат само да контролират дали са изпълнени предписанията, дадени надлежно от комисията.Процесните предписания напълно дублират надлежно дадените от комисията. Не става ясно от КП нито как точно да се изпълни даденото предписание, нито как ответниците са стигнали до фактическите си установявания в КП.Жалбоподателят не е уведомен по реда на чл.26 от АПК за началото на адм.производство, не е взел участие в него, правото му на защита е драстично нарушено.Моли се за отмяна на КП /в частта по т.V.2, т.е. на всички дадени предписания/.Претендират се разноси.В съд.заседание юрк.Я. поддържа жалбата и допълва, че КП е мат.незаконосъобразен и противоречи на целта на закона, като се моли за обявяването му за нищожен и алтернативно- за отмяната му като

незаконосъобразен. В писмени бележки се сочи още, че са нарушени чл.190 ал.4 т.1 , чл.190а и чл.138 ал.3 т.5 вр. чл.138 ал.5 от ЗВ и чл.116-117 от Наредбата по чл.142 ал.2 от ЗВ. В КП няма констатации за неизправност на съоръжението, като едновременно с това се предписва да бъде ремонтирано. В КП не е посочен реда за оспорването му, което е порок на формата. КП е подписан от лице-представител на жалбоподателя, което е присъствало при проверката, но това лице няма правомощия да получава документи от името на жалбоподателя, т.е. КП не е връчен също. Проц.нарушения са съществени, защото напълно са лишени от участие в адм.производство дружеството, а ако то бе участвало, КП би бил с друго съдържание или изобщо не би бил издаден. Изрично се сочи, че се поддържа жалба само относно т.V.2.1 и V.2.2/не и относно т.V.2.3/.

Ответниците не се явяват или представляват в съд.заседание, като депозират писмено становище чрез проц.представител З.. Оспорват жалбата като неоснователна и твърдят, че: имат правомощия да издадат предписанията-чл.190а, чл.190б и чл.190 ал.4 от ЗВ и чл.118 от Наредбата; представител на дружеството е присъствал при проверката, като са спазени л.26,чл.34 и чл.35 от АПК; предписанията са ясни и дружеството може да разбере какво му се предписва, не е искало доп.разяснения; предписанията са издадени на надлежния адресат, като КП му е връчен; в случая става въпрос за охрана на човешки животи и бездействието на дружеството по поддържането на изправен язовир поставя хората в риск; анализа на техн.състояние на язовирната стена сочи за нейната частична работоспособност. Моли се за отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски, моли се разноските на жалбоподателя да са в мин.размер.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

От 06.12.21г Държавата е собственик на язовир „Злати войвода 2“ с площ 36 604кв.м., ПИ № 30990.51.303, в [населено място] войвода, общ.С., като правата на управление са предоставени на жалбоподателя ДП“УСЯ“, видно от АПДС № 6939/21г.

На 15.11.22г жалбоподателят получава КП № 06-03-92/05.10.22г- за извършена проверка на място от две длъжностни лица при РО“НЯЯС-ЮИБ“ към ГД“НЯСС“ на ДАМТН. КП е съставен за проверка на 05.10.22г, в присъствието на дл.лице към ТП-Б. на ДП“УСЯ“. КП е подписан от представителя, но не му е връчен. Връчен е по пощата на 15.11.22г, като жалбата до съда е с клеймо от 29.11.22г.

КП е съставен на осн. чл. 190б ал.1 от ЗВ, след като с мейл от 30.09.22г жалбоподателят е бил уведомен от ГД“НЯЯС“ на ДАМТН, че ще се извърши проверка на този язовир на 05.11.22г, по реда на чл.190 ал.4 т.1 и т.2 от ЗВ. Видно от съдържанието на КП- проверено е било дали са изпълнени предписанията на комисия по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначена от ОУ-С., дадени по Протокол №5/02.09.21г/приложен по делото/, както и дали са изпълнени предписанията на ГД“НЯЯС“ на ДАМТН по КП № 06-03.32/28.04.20г/приложен по делото/. С КП са дадени 3 бр. предписания, като видно от писмените бележки на жалбоподателя-

поддържа се жалбата само срещу първите две от тях- да се възстанови проводимостта на преливника в срок до 30.04.23г и да се възстанови проводимостта на основния изпускател в срок до 30.04.23г.

Като факт.основание за издаване на КП е посочен и Анализ на техн.състояние на язовира-изготвен и утвърден от жалбоподателя през м.04.22г /приложен по делото/, и по-конкретно констатацията от него, че е недостатъчно обезпечен преливника/почистен, но с недостатъчен запас/ и е запушен основен изпускател.

Видно от Заповед № А-776/22.12.21г на Председателя на ДАМТН, на двете длъжностни лица-издатели на обж. КП са делегирани неговите правомощия по чл.190 ал.4 от ЗВ.

Съдът намира от правна страна следното:

КП е издаден на осн. чл. 190б ал.1 вр. чл. 190 ал.4 т.1 и т.2 вр. чл. 190а ал.1 т.3 от ЗВ.КП е издаден от дл.лица, на които са делегирани правомощията на Председателя на ДАМТН по чл.190 ал.4 от ЗВ. Възражението на жалбоподателя обаче е, че КП е нищожен- тъй като нито Председателят на ДАМТН, нито оправомощените от него дл. лица имат изобщо правомощия по ЗВ да дават предписания за извършване на ремонт /имат правомощия само да дадат предписания за предприемане на действия по изясняване на техническото състояние на язовира и начина му на експлоатация/. В такъв случай следва да се прецени от съда - дали действително обжалваните две предписания/ да се възстанови проводимостта на преливника в срок до 30.04.23г и да се възстанови проводимостта на основния изпускател в срок до 30.04.23г/, представляват предписания за извършване на ремонт или представляват предписания за предприемане на действия по изясняване на техническото състояние на язовира и начина му на експлоатация. Съдът намира, че така както са формулирани двете предписания, същите са дадени извън правомощията по чл.190а ал.1 т.3 от ЗВ. За да са в рамките на тези правомощия, и предвид факта, че е извършена проверка по чл.190 ал.4 т.1 и т.2 от ЗВ, предписанията е следвало да бъдат формулирани така: „да се изпълнят предписанията на комисия по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначена от ОУ-С., дадени по Протокол №5/02.09.21г, както и предписанията на ГД“НЯЯС“ на ДАМТН по КП № 06-03.32/28.04.20г“. Като не са формулирали правилно предписанията/така, че да съответстват на предмета на извършената проверка/, ответниците са дали нищожни предписания/извън правомощията по чл.190а ал.1 т.3 от ЗВ/. Проверката е извършена и КП е изготвен от лица с делегирани правомощия по чл.190 ал.4 т.1 и т.2 вр. чл.4 ал.3 и чл.3 ал.2 т.13 от ЗВ, т.е. самият КП не е нищожен, но ответниците са дали предписания извън лимитативно и императивно разписания обхват по чл.190а ал.1 т.3 от ЗВ. Доколкото последно се оспорват само предписанията по т.І.2.1 и т. V.2.2 от КП, то те са нищожни.

Съдът ще извърши и проверка за законосъобразност на КП:

КП е издаден в писмена форма, като съдържа част от реквизитите по чл.59 от АПК, вкл. фактически и правни основания/непълни/. Същият не съдържа срок и начин на обжалване, но това има отношение само към допустимостта на жалбата/а тя е допустима/. Фактическите установявания са непълни и неprecizни, като не е посочено точно кой Анализ на техн.състояние се има предвид в т.ІІ. Също така не става ясно какво е констатирано по т.ІV- изпълнени ли са или не са изпълнени предписанията на ГД“НЯЯС“ на ДАМТН по КП № 06-03.32/28.04.20г.

Следователно, фактическите установявания са непълни и това пречат правото на защита на жалбоподателя.

По проц.законосъобразност на КП: Дружеството е уведомено с мейл от 30.09.22г по реда на чл.26 от АПК, като негов представител е присъствал по време на проверката. КП е връчен с обратна разписка по-късно, на самото дружество. Правото на защита на лицето не е пречатено, но не са изяснени в цялост и точно- относимите факти и обстоятелства/чл.35 от АПК/.Не става ясно кое точно от проверените предписания/на комисията по чл.138а ал.3 от ЗВ и на самата ГД“НЯЯС“/, не е било изпълнено, както и защо се прави препратка към Анализа на техн.състояние/послужил е като факт.установяване/. Този Анализ се прави ежегодно от жалбоподателя на осн. Наредба №13/04г/чл.120 и сл./, като той не се контролира от Председателя на ДАМТН. КП не е пратен на осн. чл. 190б ал.2 от ЗВ на собственика- Държавата/чрез ОУ-С./, нито на ОУ-С. на осн. чл. 190б ал.3 от ЗВ.Но връчването на КП не касае законосъобразното му издаване.

По мат.законосъобразност и съответствието с целта на закона:

В ЗВ са разписани контролни правомощия на няколко различни органа-всеки по отделен въпрос. Контролните правомощия на Председателя на ДАМТН /респ. на оправомощените от него дл.лица/ са разписани в чл.190 ал.4 от ЗВ, като в случая са реализирани тези по т.1 и т.2/реализирани са от лица с правомощия/. Вече бе посочено, че дадените предписания следва да са в обхвата на чл.190а ал.1 т.3 от ЗВ и да касаят предприемане на действия по установяване на техн.състояние на язовира, а не да разпореждат предприемане на действия по подобряване на техн.състояние/такива правомощия имат други органи по ЗВ/.Следвало е само да се констатира кои части от двете проверени предходни предписания/на комисията и на ГД“НЯЯС“/ не са все още изпълнени и да се даде предписание- те да се изпълнят в определен срок.КП и дадените предписания не противоречат на целта на закона, просто предписанията не са формулирани правилно, като факт.установявания са непълни.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски-100лв/мин.размер на юрк.възнаграждение по чл.24 от НЗПП вр. чл.37 от ЗПП вр. чл.143 от АПК/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНИ предписанията по т.V.2.1 и т.V.2.2 от КП № 06-03-92/05.10.22г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-ЮИБ“, по жалба вх.№ 85-01-1504-1/30.11.22г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б..

ОСЪЖДА ДАМТН-С. да заплати на ДП“УСЯ“-С. с представляващ - ИД Б., сумата от 100лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: