

РЕШЕНИЕ

№ 13176

гр. София, 29.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4568** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Я. Д. С., чрез адв.И. А. срещу отказ на Кмета на Район „Красна поляна“, Столична община за заверка на Молба-декларация № РКП24-ЕВ00-110 и за издаване на удостоверение от Район „Красна поляна“, Столична община.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично, представлява се от адв.А., който излага аргументи защо счита, че е налице мълчалив отказ, моли да се уважи жалбата и претендира разноски.

В съдебно заседание ответника – Кмета на Район „Красна поляна“, Столична община се представлява от юрисконсулт В., която оспорва жалбата, счита същата за неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и възражава за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Въз основа на доказателствата по делото, съдът приема за установена следната фактическа обстановка :

На 29.03.2024 г. в Район „Красна поляна“, Столична община била подадена молба – декларация от Я. Д. С., чрез адв. И. А. за признаване право на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка относно сграда с идентификатор 68134.1104.88.1, с площ 88 кв.м., с адрес [населено място], Район „Красна поляна“, [улица], брой етажи 1, самостоятелни обекти в сградата няма, предназначение друг вид сграда за обитаване, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68134.1104.88, целият с площ от 358 кв.м., находящ се в [населено

място], [улица], трайно предназначение урбанизирана, начин на трайно ползване ниско застрояване до 10 метра, номер по предходен план 490, квартал 31. Към молбата-декларация били приложени скици за поземления имот и сградата, комбинирана скица за пълна или частична идентичност и адвокатско пълномощно. Тя била входирана с вх. № РКП24-ЕВ00-110-1. На 04.04.2024 г. преписката била разпределена на служители от общинската администрация. На 10.04.2024 г. било направено удостоверяване, че не се констатират данни за съставен АОС и били посочени трима свидетели. Липсвало обаче полагагане на подпис от кмета на Район „Красна поляна“, както и изходящ номер и дата на молбата - декларация.

На 23.04.2024 г. била подадена настоящата жалба, по която било образувано настоящото дело.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна по следните съображения :

Съгласно чл. 21, ал. 3 АПК индивидуален административен акт е и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, както и отказът да се издаде такъв документ. Разпоредбата касае извършването на административните услуги, посочени в § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията - издаване на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение; издаване на индивидуални административни актове, с които се признава или отрича съществуването на права или задължения; извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице; консултациите, представляващи законен интерес за физическо или юридическо лице относно административноправен режим, които се дават по силата на нормативен акт или които са свързани с издаване на административен акт или с извършване на друга административна услуга; експертизите, представляващи законен интерес за физическо или юридическо лице, когато нормативен акт предвижда тяхното извършване като задължения на администрацията на държавен орган или от овластена организация.

Страните не спорят, че жалбоподателят е сезирал ответника с искане за извършване на административна услуга – заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка. В посочената хипотеза административният орган следва да разгледа заявлението, ако то е редовно, и да извърши административната услуга или да откаже да я извърши, ако не са налице предпоставките за това. Индивидуален административен акт, както сочи разпоредбата на чл. 21, ал. 3 АПК, е не издаденият документ по заявлението, а волеизявлението за издаването му, съответно отказът за това.

Попълването и заверяването на молба-декларация за обстоятелствена проверка е елемент от охранителното производство по чл. 587 ГПК за снабдяване с нотариален акт и отказът за това, е волеизявление по издаването на документ от значение за упражняване на права или задължения по смисъла на чл. 21, ал. 3 АПК. Тези волеизявления представляват индивидуални административни актове и в това си качество подлежат на оспорване по реда на чл. 145 и сл. от АПК, респективно - на съдебен контрол за законосъобразност.

Разпоредбата на чл. 57, ал. 2 АПК предвижда, че административният акт по чл. 21, ал. 3 се издава до 7 дни от датата на започване на производството. Според ал. 3 на чл. 57 АПК, когато издаването на акт или извършването на действие по ал. 2 включва експертиза или за нейното извършване е необходимо личното участие на

заинтересованото лице, актът се издава до 14 дни. Според ал. 5 на чл. 57 АПК, когато е необходимо да се съберат доказателства за съществени обстоятелства или да се даде възможност на други граждани и организации да се защитят, актът се издава до един месец от започване на производството, а според ал. 7, когато трябва да се поиска съгласието или мнението на друг орган, срокът за издаването на акта се смята съответно продължен, но с не повече от 14 дни.

В конкретния случай се оспорва мълчалив отказ за заверка на молба - декларация като според настоящия състав, приложимата разпоредба, определяща срока за произнасяне по подадената от оспорващия молба, е тази по чл. 57, ал. 2 АПК - компетентният орган е длъжен да се произнесе до 7 дни от започване на производството, тъй като жалбоподателят е представил скица от КК. Жалбоподателят е подал молбата си на 29.03.2024 г., съответно срокът за произнасяне по нея изтича на 05.04.2024 г., вкл.

Липсата на произнасяне в този срок формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК, който може да бъде оспорен в едномесечен срок, считано от тази дата - чл. 149, ал. 2 АПК. Жалбата е подадена на 23.04.2024 г., предвид което е спазен преклузивният срок за оспорване. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Административният орган е сезиран с искане за издаване на документ от значение за признаване на права - административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. "а" от Закона за администрацията /ЗА/ във вр. чл. 21, ал. 3 АПК и § 8 от ПЗР към АПК. Отказът е издаден от компетентен административен орган в съответствие с правомощията му по чл. 46, ал. 1, т. 7 ЗМСМА, но при неспазване на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон.

Исканата административна услуга е по повод производство по чл. 587 ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка във връзка с чл. 79 ЗС, с цел установяване на изискуемите предпоставки, сред които и тази, че придобиването на имота по давност не е забранено съгласно чл. 86 ЗС.

Компетентен да извърши проверка относно правото на собственост на жалбоподателя е само и единствено нотариусът. Именно необходимостта в това производство да се представи документ, че имотът, за който жалбоподателят иска да се снабди с констативен нотариален акт, не е общинска собственост, обуславя интереса му от извършваната услуга. Придобиването на имот, който не е публична държавна или общинска собственост по давностно владение е уреден от закона способ за придобиване на право на собственост. Извън компетентността на административния орган е да преценява наличието или отсъствието на предпоставките за придобиване по давност на имота, за който се иска удостоверяването, както и да се произнася по конкуренция на материални права. След като искането е направено от лице с установен правен интерес от извършването на поисканата услуга, административният орган дължи същата, и то при условията на обвързвана компетентност. В производството по извършване на административната услуга релевантен е фактът дали имотът е актуван като общинска собственост по реда на Закона за общинската собственост /ЗОС/. Доколко действително е осъществен фактическият състав на чл. 79 ЗС и дали са налице пречки по смисъла на чл. 86 ЗС за придобиването на имота по давност, следва да прецени нотариусът в производството по чл. 587 и чл. 588 ГПК, а не административният орган. Отказът за заверка на молбата-декларация на практика води до невъзможност за провеждане на обстоятелствена проверка и за удостоверяване на правото на собственост на жалбоподателя по реда на чл. 587 ГПК като компетентен да признае или да отрече правото на собственост на заявителя е

единствено нотариусът, който извършва обстоятелствената проверка. Що се отнася до административния орган, от когото е поискана административна услуга, той е длъжен да я извърши при наличието на редовна молба със съответните приложения и внесена такса. Услугата се състои в удостоверяване на определени обстоятелства, в кръга на компетентността на органа, по установения ред и форма. В конкретната хипотеза кметът на района притежава правомощие само да завери молбата-декларация. В настоящия случай издателят на оспорения отказ е иззел компетентността на нотариуса да се произнесе по искането за издаване на констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка, а именно последният е овластеният от закона орган, който е компетентен да прецени обстоятелството дали се касае за бивша земеделска земя /изисканото удостоверение за реституционни претенции/ и дали спрямо нея е допустимо претендираното нотариално действие - в този см. Решение № 6997 от 17.05.2012 г. по адм. д. № 10372/2011 г., IV отд. на ВАС, Решение № 6086 от 10.05.2018 г. по адм. д. № 5424/2017 г., III отд. на ВАС, Решение № 15039 от 28.11.2012 г. по адм. д. № 2848/2012 г., III отд. на ВАС и др.

Същевременно е безспорно, че производството не е довършено, като не са ангажирани доказателства кметът да е заверил молбата-декларация, независимо, че в същата е попълнено удостоверението на дата 10.04.2024 г. и неизяснено по делото лице е положило подпис, за да удостовери, че не са намират данни за съставен АОС. Тези обстоятелства не могат да доведат до извод, че е завършено предоставянето на административната услуга, доколкото не се доказва молбата-декларация да е подписана от кмета на Район „Красна поляна“, СО и да е получила изходящ номер, както и да е предадена оформена по надлежния ред на молителят или негов представител.

По изложените съображения, съдът приема, че е налице мълчалив отказ за заверяване на молбата-декларация, който е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен. На основание чл. 173, ал. 3 АПК, преписката следва да бъде върната на административния орган за извършване на съответните действия по заверяване на молба-декларация с вх. № РКП24-ЕВ00-110-1/29.03.2024 г.

С оглед изхода на делото, основателно е искането за присъждане на адвокатско възнаграждение от процесуалния представител на жалбоподателят. Доколкото се установява, че процесуалното представителство е осъществено при условията на чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата, съдът ще следва да определи размера на възнаграждението. Настоящия съдебен състав приема за основателно направеното възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и счита, че следва да се определи такова в размер на 1000 лева вместо претендираното такова от 2000 лева. Ето защо Столична община следва да бъде осъдена да заплати на адвокат И. Ч. А. сумата от 1000 лева адвокатско възнаграждение.

Воден от горното съдът и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 1 от АПК

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на Район „Красна поляна“, Столична община за заверка на Молба-декларация № РКП24-ЕВ00-110/29.03.2024 г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за заверка на молба-декларация вх. № № РКП24-ЕВ00-110/29.03.2024 г. в 7-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община заплати на заплати на адвокат И. Ч. А. сумата от 1000 лева адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от получаване на преписа.

СЪДИЯ :.....