

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1854** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] И. Р. И. – редовно призван от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Териториална дирекция „Митница Б.“ и Агенция „Митници“, редовно призван от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото и от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Делото е отложено за събиране на доказателства.

АДВ. К. – Представям доказателства, за които бях задължена в предходното съдебно заседание; писмени обяснения; мейл по сметка 304 и декларации на дневник за покупките. Разминаванията, за които споменаха колегите се дължат на това, че процесните фактури са осчетоводени в месец март, когато е осъществен внос, а не януари когато те откриват разминавания в записите. Тези документи са част от счетоводната система на жалбоподателя, което е подадено към НАП.

ЮРК. Т. – Във връзка с така представените доказателства, приложено представям справка-декларация по ДДС; дневник за покупки и продажби, в които се установява изложеното от нас, в предходното съдебно заседание, че е налице разминаване в дневника за покупки, представен в съдебно заседание и този, който е наличен в

системата НАП. В тази връзка сме оспорили експертизата, че е изготвена на база некоректна информация.

АДВ. К. – Ако тези твърдения са за месец януари, моля да не се взимат предвид, тъй като са ирелевантни.

ЮРК. Т. – В дневника, който е официален документ има 5 записвания, а в дневника, който е представен в съдебно заседание, има 3 записвания и сумата от 133,600,48 лева липсват.

ЮРК. И. – Месец януари и февруари са релевантни, тъй като в тях са отразени фактурите, от които е видно направеното плащане. По доказателствата, които се представят от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, не възразявам да бъдат приети от съда. Представените доказателства на вещото лице са били с невярно съдържание и това го е въвело в заблуда, поради което и самата експертиза е опорочена.

АДВ. К. – По представените доказателства, от ответника, в днешното съдебно заседание, става дума за различни фактури. Посочените за месец януари, нямат нищо общо с процесните фактури, които са разглеждани в експертизата. Фактурите са налични в месец март. Оспорвам представените доказателства и моля да не се приемат по делото. Моля, ако ги приемете, да имате предвид, че месец март е релевантен и всички процесни фактури са в месец март.

ЮРК. Т. – Документите са заверени от НАП. Представям доказателства, във връзка с други дела на „А. К. Еу И.“. Представям писмо от Директора на НАП - С., в което се казва, че в дружеството „А. К. Еу И.“ е извършена проверка, която е с краен срок 05.08.2022 г. Във връзка със сигнал в Агенция „Митници“, че счетоводството е манипулирано е подаден сигнал в НАП. Искаме да изчакаме резултатите от проверката, поради което моля делото да се отложи за друга дата, до приключване на проверката.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, както и представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника по делото.

ПРИЕМА и прилага представените доказателства във връзка с извършване на проверка, чийто срок е до 05.08.2022г.

ЮРК. Т. – Представям документи, на база които се определя новата митническа стойност на стоката, включително и справка от митническата информационна система, касаеща стоките по митническата декларация - предмет на настоящия спор.

АДВ. К. – Моля да ми предоставите срок за становище, за да мога да се запозная с представените писмени доказателства.

ЮРК. Т. – На този етап нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, във връзка с които се твърди, че на тяхна база е определена новата митническа цена на стоките и съдът ще се произнесе по тяхното приемане в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице основания за отлагане на делото и за събиране на допълнителни доказателства, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.09.2022 година от 15:00 часа, за когато страните, редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: