

# Протокол

№

гр. София, 27.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2522** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. И., редовно призван, явява се лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ София-град, редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определение на съда от 15.03.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 11.03.2024 г.

Адв. Н. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Относно приложената трудова книжка към жалбата заявявам, че оспорвам истинността ѝ. На стр. 22 и стр. 23 оспорвам подписите, оспорвам авторството като твърдя, че подписа не е положен от представляващия дружеството „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД - А. Г.. Оспорвам истинността на Заповед №10/31.01.23 г., която е приложена от жалбоподателя на стр. 245 от делото. Оспорвам, че подписа е положен от управителя А. Г.. Представям писмена молба, в която посочвам тези документи и правя искане за назначаване на съдебно-графологична експертиза. с въпрос, на който да отговори СГЕ, а именно дали подписа положен под горе посочените документи – трудова книжка стр. 22 и стр. 23 и Заповед №10/31.01.23 г. е на А. Г., управител на „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД, като представям документи, които биха могли да бъдат използвани за сравнителен материал. Да се приемат писмените доказателства. Представям молба с препис за насрещната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Н. - Ще се ползвам от оспорените в днешното с.з. доказателства.

След като съобрази направеното от процесуалния представител на ответника доказателствено искане за откриване на производство по оспорване истинността на документи по чл.193 ГПК, а именно на подписът положен на стр. 22 – 23 от трудова книжка, издадена на В. И. И., сериен № 314595 и в Заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 10 от 31.01.2023г. и двата документа относими към „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД, ЕИК [ЕГН], след като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, който изрично заяви, че ще се ползва от горепосочените писмени доказателства, намира, че оспорването е направено в срок и от надлежна страна, поради което и на основание чл. 193, ал. 2 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване истинността на следните документи: 1. трудова книжка, издадена на В. И. И., сериен № 314595 досежно положения подпис за работодател - „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД; 2. Заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 10 от 31.01.2023г., по отношение на подписа, положен за работодател - „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД;

УКАЗВА доказателствената тежест на страните, както следва:

- на основание чл. 193, ал. 3, изр.1 от ГПК, по отношение на оспорената истинност на положения подпис за работодател в Трудова книжка на В. И. И., тежестта за доказване неистинността на документа е на ответника по делото,

- на основание чл.193, ал. 3, изр. 2 от ГПК, досежно подписите за работодател в Заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 10 от 31.01.2023г., тежестта за доказване на истинността на документите е на жалбоподателя.

Дава възможност на страните да ангажират доказателства и доказателствени искания във връзка с оспорването до датата на съдебното заседание.

Адв. Н. - Представям заверен препис от трудовия договор на жалбоподателя, с препис за другата страна.

Юрк. Б. - Административно производство пред НОИ се образува по заявление на

всеки един гражданин със задължителни документи, които се прилагат. Заявлението представено и депозирано пред НОИ от жалбоподателя е задължително с представяне на акта, с който е прекратено трудовото правоотношение. Тази заповед е неразделна част от заявлението подписано и представено пред НОИ. Няма да оспорвам представения заверен препис на трудов договор, да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към жалбата и към административната преписка с писмо на ответника от 11.03.2024 г., с изключение на оспорените в днешното с.з. писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представеното от ответника в днешното с.з. писмено доказателство - трудов договор №4/24.1.24 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля О. О. Б.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Н., свидетеля отговори: Познавам жалбоподателя, работили сме заедно в една компания около година и няколко месеца. Работил съм със жалбоподателя във „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД. Той беше ръководител екип на техническата поддръжка. Когато има проблем някой клиент с нещо са се обръщали и към мен, работехме заедно от време на време за да решим проблема. Преди това компанията се казваше „Рейшънъл Пърформънс“ и я прехвърлиха в ново дружество, нова компания. Това за нас беше чисто фиктивно. До края на месец януари 2023 г. жалбоподателя работеше и изпълняваше трудова дейност в „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД. Посещаваха ме офиса на дружеството често с жалбоподателя. Само името на фирмата се смени, без смяна на фактическото място на което сме упражнявали тази дейност.

Адв. Н. - Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Б., свидетеля отговори: Аз бях назначен на позиция ръководител екип на разработка на уеб сайтове. Работното ни място се намираше на [улица], Бизнес Център Европарк, ет. 2. Имаше нов инвеститор, който беше купил компанията, но на нас ни беше обяснено, че всичко е фиктивно, ние си оставаме на същите позиции, в същия офис. Всичко си остава същото, само наименованието на фирмата се сменя. Към „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД не си спомням точно колко време съм работил, всичко стана много бързо, може би около седмица.

Юрк. Б. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Н. Я. К.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Н., свидетеля отговори: Познавам жалбоподателя, бяхме дълги години колеги в компанията, в която работехме. Аз също съм работил във фирмата „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД. Работихме отново заедно във „Рейшънъл Пърформънс“, там работихме около пет или шест години. Относно казуса, екипа беше абсолютно същия. На нас ни беше казано от мениджмънта, че имаме инвеститор, който желае да започне чрез нова компания. Преподписахме нов трудов договор с „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД. Подписахме постоянни договори, каквото беше условието на инвеститора. Жалбоподателя продължи да работи също, аз му бях пряк ръководител. Ние сме акаунт мениджър и сапорт, това е естеството на нашия отдел. Ние сме общо взето лицето на компанията. Бяхме на разположение на клиентите, да им помагаме във връзка с работата с нашата система, ако имат желание за разработване на нов продукт или за преправяне на досегашния, да вземем под предвид техните изисквания и съответно да го приведем в съставянето на такъв софтуер. Жалбоподателя продължаваше да извършва същата дейноср. Офиса беше същия. Не сме сменяли работните си места. Намираше се офиса на [улица], Бизнес Център Европарк, ет. 2.

Адв. Н. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Б., свидетеля отговори: Дейността беше една и съща. Бяха ни прекратени трудовите договори и ни бяха сключени нови трудови договори. С „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД ни бяха някъде около една седмица, докато ни оповестиха, че инвеститора се отказва да инвестира в тази компания и не можем да просъществуваме, защото няма достатъчно финанси. Изцяло дейността беше към „Дженеръл Дивелъпмънт“ ЕООД, но в качеството на едно и също нещо. Ние работим по същия продукт, по същия софтуер, но под друга компания.

Юрк. Б. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Юрк. Б. – Моля да ми се даде възможност да извърша проверка в Агенцията по заетостта и в случай, че е там оригинала на оспорената заповед, да я представя за целите на експертизата.

По искането за допускане на СГЕ и назначаването на вещо лице, СЪДЪТ ще се произнесе в 3.3.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника чрез юрк. Б. в 7-дневен срок от днес, след извършване на проверка в Агенцията по заетостта и в случай, че е налице, да представи оригинала на оспорената заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Други доказателства и доказателствени искания нямаме.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.07.2024 година от 14.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Делото да се докладва за произнасяне в З.З. по искането за допускане на СГЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: