

Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3627** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:16 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Г. Я. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Считам, че следва да се конституира заинтересована страна по делото, поради което не следва да се дава ход на делото. Това е лицето, което е адресат на заповедта Л. Н. К., който е съсобственик в имота, в който се твърди, че е реализирано строителството. Посочен е в адресата на заповедта и считам, че следва да се отложи делото и да се конституира същият.

ЮРК. И.: Считам, че е неоснователно искането. Страни по делото са само жалбоподателят и административният орган. Такава е и практиката на ВАС.

Съдебният състав, след изслушване на становищата на страните счита, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото. Действително се констатира, че актът, който се оспорва е с двама адресати, като обаче следва да се посочи изрично, че заинтересована страна по АПК може да бъде само и единствено такава, за която актът е благоприятен. Очевидно е, че Л. Н. К. не покрива това изискване и същият е можел и е разполагал с правната възможност да подаде жалба срещу акта, като не е упражнил тази си възможност. Поради това и настоящият съдебен състав намира, че ако се конституира това лице като заинтересована страна би се санирал пропуск на

същия да се конституира като жалбоподател. Ето защо и направеното искане за издаване ход и конституиране на Л. Н. К. в качеството му на заинтересована страна се явява неоснователно.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. за конституиране на Л. Н. К. като заинтересована страна по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, доколкото е по хода на делото, не подлежи на оспорване.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за издаване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Н. Г. Я. против Заповед № САГ 23-РА-30-595/16.11.2023 г. на Главния архитект на Столична община. Изложени са аргументи за необоснованост и постановяване на акт в нарушение на материални закон и целта на закона. Към жалбата са представени писмени доказателства и е направено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с посочени задачи сте с пост задачи.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.06.2024 г. писмо от Столична община-НАГ, с което са представени Заявление с вх. № РВТ21-ГР94-921-/2/ от 11.05.2022 г. от Л. К. с приложения към него копия на 5 броя нотариално заверени от Т. В. декларации и възражение с вх. № № РВТ21-ГР94-1158-/21/ от 05.08.2022 г. от Н. Я. с приложения към него копия на 3 броя нотариално заверени от Е. И. декларации.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Поддържам исканията в същата за съдебно-техническа експертиза и за разпит на свидетел при режим на довеждане, с оглед установяване годината на извършване на въпросния строеж и в какво състояние доверителката ми го е закупила.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства. Да се приемат представените с жалбата писмени доказателства. Не възражам да бъде допусната съдебно-техническа експертиза. По отношение на искания свидетел, правя също искане за разпит на свидетел, но при режим на призоваване. Това е именно Л. Н. К., с адрес за призоваване: [населено място], кв. С., [улица], тел.: [ЕГН].

Предоставям на процесуалния представител на жалбоподателката копие от възражение и заявление.

АДВ. Б.: Да се приемат представените доказателства от ответника.

Съдебният състав, след изслушване на становищата на страните намира, че следва да приеме административната преписка, както и доказателствата, приложения към жалбата.

Следва да бъдат приети и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Следва да бъде уважено доказателственото искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставени в жалбата задачи, като съдът счита, че вещото лице следва да отговори единствено по отношение на обект - стая към съществуваща дървена постройка в така поставените задачи от 1 до 6.

По отношение на исканията от двете страни за разпит на свидетели съдът намира същото за основателно.

Поради гореизложеното, СЪДЪТ

ПРОЧИТА И ПРИЕМА административната преписка.

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРОЧИТА И ПРИЕМА днес представените от ответника доказателства.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице следва да отговори единствено по отношение на обект - стая към съществуваща дървена постройка в така поставените задачи в жалбата в точки от 1 до 6.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500,00 лева, вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. И. Б., като същата следва да бъде уведомена след внасяне на депозита.

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА един свидетел на ответника при режим на призоваване, а именно Л. Н. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 20,00 лева, вносим от ответника в 10-дневен срок от днес.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.10.2024 г. от 14.20 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: