

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **978** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:51 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За жалбоподателя Д. К." О., редовно призован, се явява адвокат С., с пълномощно по делото

ЗА ОТВЕТНИКА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, р.пр, - юриск. А., с пълномощно от днес

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. П. Н. , редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Страните: Да се даде ход на делото

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА се жалбата.

ДОКЛАДВА се писмен отговор от заинтересованата страна по делото.

Адв. С.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства. Запозната съм с писмения отговор, нямам искания.

Ю.. А.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства. Нямам искания. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, подробно описани в писмо изх. № ППН 01610-2019

/26/26.01.2019 на ответника.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. С.: Становището на заинтересованата страна е неотнормимо към спора, моля да не вземате предвид изложените в него аргументи при постановяване на решението Ви. Изложихме аргументи в депозираната жалба пред съда, в които посочихме защо решението на Комисията считаме за неправилно и незаконосъобразно в обжалваната от нас част. Личните данни на заинтересованата страна са заличени от интернет страницата „BG работодател“. Претендираме разноски и моля да осъдите ответника да ни заплати и внесена от нас държавна такса по списък от днес.

Ю.. А.: Поддържам становище, че жалбоподателят е съвместен администратор с лицето, администриращо сайта. Комисията упражни правомощието си по чл. 58 параграф 2, буква „е“ от Закона за защита на личните данни, който закон претърпя промени с оглед прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ регламент за защита на данните), че и обработващите лични данни са предмет на произнасяне. По смисъла на Закона за електронната търговия, доставчикът на хостинг услуги не може да отговаря за съдържанието, не е наложена и санкция за това по този закон, както и по Общия регламент. Наложена принудителна административна мярка цели да преустанови нарушението и предотврати извършването на друго нарушение по смисъла на чл. 84 /1/ от ЗЗЛД. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: