

РЕШЕНИЕ

№ 3669

гр. София, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева
Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4158** по описа за **2023** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.
Образувано е по касационна жалба на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), чрез процесуален представител юрк. И. С., срещу Решение от 17.02.2023 г., постановено по НАХД № 1771/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103 състав, с което е отменено НП № НП-163 от 24.11.2020 г., издадено от С. С. Ц. - Председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което на Р. М. К. на основание чл.173, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/ е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.38, ал.1, т.2 във връзка с чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ. С касационната жалба се иска отмяната на оспореният

акт, като неправилен и необоснован. В жалбата се развиват подробни съображения, че съставеният акт за административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление отговарят на изискванията на закона и съдържат всички изискуеми реквизити, както и че при съставянето им не са допуснати съществени нарушения на разпоредбите на ЗАНН. Правят се оплаквания от изводите в оспореният съдебен акт, че е допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на НП, тъй като не бил отразен съставомерен елемент от субективна страна на описаното нарушение, както и възприетото, че в случая била налице хипотезата „маловажност“ на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

В проведеното съдебно заседание по делото, касаторът се представлява от процесуален представител юрк. Севрински, който поддържа подадената касационна жалба и моли за отмяната на оспореното решение на СРС по съображенията изложени в нея.

Ответникът Р. М. К. се явява лично в проведеното съдебно заседание по делото, като поддържа подадения от него отговор на касационна жалба. Поддържа тезата, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор М., който счита касационната жалба за неоснователна, а оспореното решение за правилно. Административен Съд С. град, Х. касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 19.08.2020 г. служители на КПКОНПИ извършил проверка в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ на получените и вписаните в регистрационните дневници ежегодни декларации за имущество и интереси на лицата, които са задължени по Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да подават ежегодни декларации относно придобитото имущество,

получените доходи, дадените обезпечения и направените разходи в страната и в чужбина. В хода на извършената проверка било констатирано, че Р. К. не е подал ежегодна декларация пред КПКОНПИ за придобитото имущество, получените доходи, дадените обезпечения и направените разходи в страната и в чужбина. Било установено, че декларацията по чл.35, ал.1, т. 2 във вр с чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ за 2019 г. е била подадена на дата 23.07.2020г. и е била заведена в системата на КПКОНПИ с вх. № Г 3934/23.07.2020г.

Във връзка с констатираното свидетеля Р. П. на длъжност „главен специалист“ в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ съставила АУАН № ПР-377/31.08.2020 г. Същият бил съставен за извършено нарушение на разпоредбата на чл.38, ал.1 ,т.2 във вр с чл.35,ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ. Актът бил съставен в присъствието на жалбоподателя К. и на двама свидетели, като екземпляр от него бил връчен на жалбоподателя срещу подпис. При съставянето на акта жалбоподателят Р. К. вписал възражение в смисъл, че е подал встъпителна декларация и че веднага след като е бил уведомен за нуждата от инкриминираната декларация е подал и нея.

Установената от Софийски районен съд фактическа обстановка се споделя напълно от настоящия съдебен състав. Така, безспорно е, че вследствие на извършена проверка на 19.08.2020г. на получените и вписаните в регистрационните дневници за имущество и интереси на лицата, които са задължени по ЗПКОНПИ да подават ежегодни декларации относно придобитото имущество, получените доходи, дадените обезпечения и направените разходи в страната и в чужбина по чл.35, ал.1, т.2 във вр с чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ за 2019 г. не е подадена в срок, а именно до 15.05.2020г.

Настоящата касационна инстанция намира, че при обективно възприетата фактическа обстановка, съдът е изградил правилни изводи за съставомерност на извършеното от Р. К. деяние по смисъла на чл.38, ал.1, т.2 вр. с чл. 35, ал.1, т.2 с което е осъществен съставът на чл.173, ал.1 ЗПКОНПИ, която въвежда задължението за подаване на ежегодна декларация до 15 май - за предходната календарна година.

В случая се касае за формално нарушение, извършено чрез бездействие, за осъществяването на което е необходимо задълженото лице да не е извършило нормативно вменено действие. Не се оспорва от наказаното лице, че такава

декларация не е подадена в срок, а неподаването ѝ се обяснява с незнание на закона и неопитност. Разпоредбата на чл.38, ал.1 от ЗПКОНПИ урежда императивно задължение за задължените по чл.6 лица за подаване на декларации за имущество и интереси в следните случаи: 1. в едномесечен срок от заемането на висшата публична длъжност; 2. ежегодно до 15 май - за предходната календарна година; 3. в едномесечен срок от освобождаване на длъжността; 4. в едномесечен срок от изтичането на една година след подаване на декларацията по т. 3.

С бездействието си Р. К. да подаде в срок декларация по чл.38, ал.1, т. 2 от ЗПКОНПИ същият е осъществил състава на вмененото му нарушение. Съдът обаче напълно споделя изложените съображения за наличие на основания за приложение на чл.28 ЗАНН от страна на районния съд, сред които най-вече тези за периода на закъснението в контекста, че задължението е изпълнено доброволно преди издаването на АУАН.

Наведените с жалбата касационни основания за нарушение на закона и съществено процесуално нарушение - по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, не са налице. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 17.02.2023 г., постановено по НАХД № 1771/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

