

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2480** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.23 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] енд Ко“ КД - редовно призован, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

ЮРИСК. А. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.05.2020 г. молба от процесуалния представител на касатора, с която не възразява да бъде даден ход на делото. Изложено е становище по съществуващото на спора.

ЮРИСК. А. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам възражение по допустимостта на жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСК. А. – Моля да потвърдите като законосъобразно и правилно решението на първоинстанционния съд, с което е отменено наказателното постановление. Съдът правилно е съобразил материалния закон. Действително деянието така посочено е маловажно, поради някое от следните съображения: цената на артикула за единична бройка, посочена на регала съответства на цената отчетена на каса, като за вземане на решение от потребителите предимство има тази цена. Няма доказателства за извършено предходно нарушение със същия характер. Несъответствието между цената на килограм се дължи на техническа грешка, която е отстранена още преди образуване на административнонаказателната преписка. Доколкото не е налице ощетяване на потребителите административният орган е могъл да даде препоръка или предупреждение, а не да ангажира административнонаказателната отговорност на [фирма] енд Ко“ КД.

ПРОКУРОР Д. – Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Решението на въззивния съд намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: