

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **6883** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Н. И. – редовно уведомена, не се явява. За нея се явява адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на НАП – редовно уведомен, не се явява. За него се явява юрк.Д., с пълномощно по делото.

Контролираща страна СГП – редовно призована, не се представлява.

Вещо лице Т. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатата СТЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

Т. А. Т. – 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.
Предупреден за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.И. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк.Д. – Не съм специалист счетоводител да отговаря дали от Информационната система на НАП се виждат ДМС-та.

Юрк.Д. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА СТЕ.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 800 лв. бюджетни средства по справка-декларация на вещото лице.

Юрк.Д. – Представям справка-извлечение от Информационната електронна система на ответната администрация, като съм подчертал в нея видимото ДМС, което правя във връзка с изложеното от приетата СТЕ, че ДМС не се вижда от системата. Тази справка сме свалили при изготвянето на СТЕ в присъствието на експерта и адвоката на жалбоподателя.

Адв.И. – Да не се приема, тъй като е за лице, което не е предмет на обсъждане по делото, а е за самата жалбоподателка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представената справка, като указва на страните, че експертен документ, който съдът ще обсъди във връзка с всички останали доказателства по делото и ако може да го разбере без експертни познания.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите на ответника.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

А. Н. Н. – 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Л. И. Н. - 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

На свидетелите беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

От залата се изведе свидетеля Н..

РАЗПИТ на свидетеля на ответника Н..

На въпроси на юрк.Д. – Познавам жалбоподателката, тъй като работя с нея в НАП, в една дирекция. Длъжността ми е главен експерт управление на човешките ресурси, като отговарям за служебните и трудовите правоотношения. През м.08.2021 г. аз не съм отправяла молба до жалбоподателката да ми даде информация за статуса на служителите. Понякога сме изисквали само от специален екип в нашата дирекция информация относно разминаването в трудовия стаж на колеги. Това е било само пет пъти за 10 години. Тази информация се е изисквала винаги писмено по електронна поща. По електронна поща сме получавали информацията.

На въпрос на адв.И. – В програмния продукт, с който работя аз има информация за стажа на служителите.

Съдът отклони въпроса на адв.И. дали от свидетеля са изисквани някакви обяснения като неотнoсими.

Съдът отклони въпроса на адв.И. дали в системата СУП има информация за стажа на служителите като неотнoсим, като разясни на адв.И. правнорелевантните факти по делото, а именно дали ищцата е осъществявала нерегламентиран достъп до Информационната система на НАП.

Страните - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТ на свидетеля на ответника Н..

На въпроси на юрк.Д. – Работя като началник на отдел Дирекция „Големи данъкоплатци и осигурители“ в НАП. Предходната свидетелка ми е подчинена. Познавам и жалбоподателката, която работи в същата дирекция, но не е в моя отдел.

Съдът отклони въпроса за това каква е организацията на работата в отдела на свидетеля, във връзка с предоставяне на информация като неотнoсим.

Юрк.Д. – Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв.И. -

Съдът отклони въпроса на адв.И. относно характера на системата СУП и нейното съдържание като неотнoсим.

Недопустимо е служител да осъществява сам достъп до системата СУП, тъй като служителите от моя отдел нямат достъп до тази система. Считаю, че служител може да прави справка само по официален ред.

Съдът освободи свидетеля, доколкото установи, че страните задават неотнoсими въпроси.

Юрк.Д. – Нямам други доказателствени искания.

Адв.И. – Моля да направите повторен разпит на свидетеля А. Н. Н., който да се проведе в присъствието на жалбоподателката. Твърдим, че именно по искане на свидетелката, жалбоподателката е осъществила достъпа до системата СУП, което е основание тя да бъде наказана. Днес свидетелката изнасяше неверни данни относно това. Ето защо моля да направите този повторен разпит.

Юрк.Д. – Да не се допуска повторния разпит. Самата жалбоподателка твърди, че е осъществила достъпа до системата СУП, за да направи услуга именно на свидетелката. Моля да отложите делото за споразумение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поискания от жалбоподателя повторен разпит на свидетеля А. Н. Н., който да се проведе в следващо ОСЗ в присъствието на жалбоподателя.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.10.2024 г. – 13.45 ч., да която дата страните и свидетеля редовно уведомят от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: