

# РЕШЕНИЕ

№ 9845

гр. София, 25.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Димитрина Петрова  
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3343** по описа за **2024** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „СКОРПИОН 96“ ООД, ЕИК[ЕИК] представлявано от управителя З. Б. чрез процесуалния му представител адв. Р. Н. срещу Решение № 463 от 25.01.2024 г. по НАХД № 16445/2022 г. по описа на СРС, 21 състав. С обжалваното решение е потвърден електронен фиш /ЕФ/ Серия Г № 0025928, издаден от СДВР, с който на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за административно нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ вр. чл. 461, т. 1 от КЗ.

Жалбоподателят развива доводи, че оспореното решение е неправилно поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. В жалбата се твърди, че районният съд не е кредитирал всички представени доказателства, а едностранчиво е обсъдил и приел само представените от АНО, поради което решението е постановено при липса на обективност и безпристрастност. Според жалбоподателя съдът не е обсъдил наведените пред него възражения, а е изложил бланкетни мотиви. По същество от съда се иска отмяна на решението и потвърдения с него фиш.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Н., която pledира, че в

електронния фиш има неяснота относно санкционирания субект. Претендира разноски по списък.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се явява и не се представлява. Няма постъпило становище по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д., дава заключение, че жалбата е основателна и моли съда да отмени обжалваното решение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От фактическа страна районният съд приел за установено, че “ На 07.01.2021 година около 10.15 часа в [населено място], по [улица]до номер 11 с посока на движение от [улица]към [улица]се движи МПС „Ф. Т.“ 1,4, рег. [рег.номер на МПС] , „Скорпион 96“ ООД, представлявано от З. С. Б.. Автомобилът бил заснет с АТСС 11743с7. Приложен е снимков материал като веществено доказателство, от който е видно марката и регистрационния номер на процесното МПС.При извършена на 07.01.2021 година справка в системата на Гаранционния фонд се установява, че МПС няма валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и последно сключената такава е с покритие до 00.00 часа на 07.01.2021 година.“

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на фиша не са допуснати съществени нарушения, същият съдържа всички изискуеми реквизити посочени в чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП, в това число и описание на процесното нарушение с всичките му индивидуализиращи белези.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, но неправилно.

На първо място съдът споделя възраженията на касатора, че от процесния фиш не може по несъмнен начин да се установи кой е субектът на административнонаказателна отговорност, който се твърди, че е извършил нарушението. Факт е, че с атакувания електронен фиш е наложена имуществена санкция и е посочена правна квалификация на нарушението по чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ, сочеща, че нарушението е извършено от юридическо лице. Същевременно обаче в обстоятелствената част на фиша, при описание на нарушението, се твърди, че „като законен представител на юридическото лице което е собственик на МПС... не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Посочени са и дружеството, собственик на процесното МПС, и неговият законен представител, като словесното описание на нарушението и посочването на законния представител на дружеството влизат в противоречие със състава на административното нарушение и наложената имуществена санкция. Невъзможността по несъмнен и категоричен начин да се разбере кое е наказаното лице - юридическото лице „СКОРПИОН 96“ ООД или физическото лице - законният представител на дружеството, нарушава правото на защита на жалбоподателя и следва да се прецени като допуснато съществено процесуално нарушение.

На следващо място разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ задължава всеки притежател на МПС да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите,

но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. Първата от тях, в хипотезата на чл.638, ал.1 КЗ, въздига в нарушение самото бездействие по неключване на изискуемия договор, а втората – тази на чл. 638, ал. 4 изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик. Иначе казано, нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ допуска да се издаде електронен фиш за нарушение, изразяващо се в липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, но само при управление на моторно превозно средство. След като нарушението на задължението по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е установено при управлението на автомобила и е заснето с АТСС, то следва в издадения ел. фиш да е изрично посочено, че автомобилът е бил управляван от своя собственик в момента на констатиране на нарушението. В случая безспорно се установява, че липсва описание на съставомерното обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Липсата на описание на нарушението ограничава възможността на нарушителя да разбере в извършване на какво точно нарушение е обвинен.

Съдът е посочил, че автомобилът е заснет да се движи, но такова обстоятелство не фигурира в електронния фиш. В него фигурират „посока“ и „движение“, но от текста не става ясно дали това е посока на движение или посока на заснемане, а думата „движение“ пък е употребена, за да поясни обстоятелството, че процесното МПС не е спряно от движение, а не че същото се е намирало в такова.

Нещо повече, видът на нарушението не може да бъде установен и от посочената за нарушена правна норма, доколкото в електронния фиш липсва позоваване на чл. 638, ал. 4 КЗ.

Несъмнено, електронният фиш следва да съдържа фактите и обстоятелствата, включени в състава на нарушението, в противен случай се нарушава правото на защита на подведения под отговорност субект да разбере какво му се вменява. В този смисъл, електронният фиш е издаден в противоречие с процесуалния закон.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на Софийски районен съд е неправилно, и като такова следва да бъде отменено, като бъде постановено решение по същество, с което издаденият електронен фиш бъде отменен.

При този изход на спора разноски се следват на касатора. Поради липсата на изрично наведено от ответната страна възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорара, за съда не е налице процесуалната възможност да намали претендираното възнаграждение служебно, поради което същото следва да бъде присъдено в пълния му размер съгласно представения списък.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XXVII-ми касационен състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 463 от 25.01.2024 г. по НАХД № 16445/2022 г. по описа на СРС, 21 състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш /ЕФ/ Серия Г № 0025928, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „СКОРПИОН 96“

ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], кв. Г.,  
[жилищен адрес]0 сумата от 500 /петстотин/ лева разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.