

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6327

гр. София, 23.11.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 23.11.2015 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **11742** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр.чл.215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. срещу РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г. на Столичен общински съвет, в частта относно одобрения план за регулация, план и застрояване и план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на местност[жк]по отношение на УПИ I от кв.7м и създаване на улица по о.т.25-о.т.26 от кв.7е и отпадане на улица по о.т.505в-о.т.505г- о.т.587г от кв.7е.

В проведеното открито съдебно заседание на 23.10.2015г. жалбоподателят се представлява от юрк. М. П., която заявява претенция пред съда за постановяване на съдебен акт, с който подадената жалба да бъде допусната до разглеждане по същество, тъй като същият се явява заинтересовано лице да оспорва акта на СОС.

Ответникът- Столичен общински съвет /СОС/ се представлява от юрк. К. Ц., която моли съдът да остави без разглеждане депозираната жалба, защото е подадена от страна без активна материално-правна легитимация по см. на чл.131 от ЗУТ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и обсъди твърденията на страните, приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА на основание чл.159 т.4 АПК.

С оспорения административен акт- РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г. Столичен общински съвет е одобрил план за регулация и застрояване на местност „К. село-С. урб.бл.32 ” в посочените граници: [улица], [улица]и [улица]с изключение на конкретно посочените УПИ, съгласно приложения проект.

Жалбоподателят [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. твърди и представя писмени доказателства /договор за замяна от 28.06.2007г., стр.287 от делото; нотариален акт за замяна на недвижими имоти №68, том I, рег.№958, дело

№61/2006г., стр.289; нотариален акт за замяна на недвижими имоти №70, том I, рег.№960, дело №63, стр.292 от делото; нотариален акт за замяна на недвижими имоти №69, том I, рег.№959, дело №62/2006г., стр.294; както и нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №129, том II, рег.№2345, дело №298/2007г., стр.296 от делото/, удостоверяващи негови вещни права на собственост върху УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е по плана на местност бул."Б.- II част".

В изпълнение на определение № 8138 от 02.07.2015г. по дело № 4532/2015г. на ВАС на РБ, II- ро отделение в процеса се прие заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещното лице инж. Т. Т., от която се установяват следните релевантни за предмета на спора факти и обстоятелства:

В т.5 от обжалваното решение №490/24.07.2014г. на СОС е отразено, че одобреният проект за план за регулация и застрояване в посочения териториален обхват не се отнася за кв.7е. Процесният недвижим имот - УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е по плана на местност „ [улица]– II част”, не е предмет на обжалвания план. Следователно с одобрения проект за план за регулация и застрояване не се засяга правото на собственост върху УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е по плана на местност „ [улица]– II част”. В случая не е налице хипотезата на чл.131, ал.1, т.1 от ЗУТ.

От графичната част на обжалваното решение е видно, че УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е по плана на местност „ [улица]– II част” е съседен през улица с новосъздаден УПИ I за обществено обслужване и трафопост от кв.7м. С обжалвания проект за план за застрояване не се предвижда застрояване в новосъздаден УПИ I за обществено обслужване и трафопост от кв.7м. Двата съседни имота не са включени в свързано застрояване. В случая не е налице хипотезата на чл.131, ал.1, т.2 от ЗУТ.

С обжалвания проект за план за застрояване не се допускат намалени разстояния между УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е по плана на местност „ [улица]– II част”, съседен през улица, с новосъздаден УПИ I за обществено обслужване и трафопост от кв.7м.. Следва да се отбележи за пълнота, че с т.2 на обжалвания проект за план за застрояване в посочения териториален обхват изрично е отразено, че не се допускат намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през улица. В случая не е налице хипотезата на чл.131, ал.1, т.3 от ЗУТ.

Новопредвиденият УПИ I от кв.7м, съседен през улица с имота на жалбоподателя не променя предназначението си, като не е налице хипотезата на чл.131 ал.2 т.4 от ЗУТ / уточнение направено от експерта в открито съдебно заседание на 23.10.2015г./

По действащия регулационен план, одобрен със заповед №153/26.03.1980г., заповед №РД-50-09-209/26.05.1993г. и заповед №РД-09-2-180/02.09.2008г., се предвижда реализиране на улица /представляваща продължение на [улица]/ от о.т.505в - о.т.505г – о.т.587г от кв.7е, която улица е предвидена да обслужва УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е. С оспорения план се предвижда да отпадне [улица] - о.т.505г – о.т.587г от кв.7е и се създава новопроектирана [улица].т.26 между кв.7в и кв.7м, която е предвидена за обслужване на УПИ I за обществено обслужване и трафопост от кв.7м. Тази новопроектирана улица не засяга и не обслужва имота на [фирма].

Жалбата е насочена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, но от страна, за която липсва активна процесуална легитимация да оспорва по съдебен ред същия.

Съставът на съда ще преповтори мотивите си от определение № 691/10.02.2015г. относно кръга на активно материалноправно легитимирани субекти, за които законодателят е определил, че могат да оспорват по съдебен ред градоустройствените административни актове. Нормата на чл. 131 ал. 1 и 2 от ЗУТ очертава кръга от

лицата, на които заповеди/решения за одобряване и изменение на ПУП се съобщават, съответно кръга от лицата, които се явяват заинтересовани и имат активна процесуална легитимация да оспорват такива заповеди/решения. Посочената разпоредба е специална, приета в специалния закон по устройство на територията и има приоритет спрямо общата норма на чл. 147 ал. 1 от АПК. В конкретния случай, тъй като предмет на спора е акт, с който е одобрен плана за регулация и застрояване, приложимата разпоредба е тази на чл. 131 от ЗУТ. Съобразно чл. 131 ал. 1 и 2 от ЗУТ заинтересувани лица при съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план.

Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са:

1. имотите - предмет на самия план;
2. съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване;
3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния;
4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана;
5. имотите, които попадат в сервитути, в защитени територии за опазване на културното наследство или в забранени, охранителни или защитни зони, включително такива за обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, за които с нормативен акт и/или със специфични правила и нормативи са въведени ограничения в режима на застрояване и ползване на поземления имот.

Имотът, върху който жалбоподателят [фирма] притежава вещни права не е предмет на обжалвания план, същият не е собственик на УПИ I от кв.7м, както и между него и УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е с оспорения план за застрояване не се предвиждат и допускат намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително и през улица /т.2 от диспозитива на Решение № 490/24.07.2014г. на СОС/ или свързано застрояване между тях, видно от графичната част и становището на експерта. Не се променя и предназначението на УПИ I от кв.7м. Освен това новопроектираната улица по о.т.25-о.т.24 не обслужва УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е.

В заключение, в частта, в която се оспорва РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г. на СОС не се засяга или застрашава по никакъв начин пряко и непосредствено вещно право на собственост на жалбоподателя [фирма] върху УПИ I-57, 58, 59, 60, общ. от кв.7е по плана на местност бул."Б.- II част".

Наличието на правния интерес е въпрос, който се преценява от съда. Той е предпоставка за допустимостта на съдебното обжалване от категорията на абсолютните. Интерес от защита пред съд имат само онези лица, по отношение на които административният акт оказва неблагоприятно въздействие върху правата и законните им интереси, признати като такива в правна норма. Това е мотивът на законодателя в чл.131 ЗУТ да ограничи кръга на правните субекти, оправомощени да извършват контрол за законосъобразност на актовете, с които се одобряват или изменят ПУП за съответната територия.

По тези доводи и аргументи, за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество подадената жалба досежно нейната основателност, тъй като с издадения в хода на административното производство

индивидуален административен акт не се засягат законните права и интереси на жалбоподателя [фирма]. Съгласно чл.159 АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че оспорването е недопустимо по см. на чл.159 т.4 АПК следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното въз основа на нея спорно административно производство.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на сумата от 600 лева, представляващи възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 22 съдебен състав на основание чл.159 т.4 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. срещу РЕШЕНИЕ № 490 от 24.07.2014г. на Столичен общински съвет, в частта относно одобрения план за регулация, план и застрояване и план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на местност[жк]по отношение на УПИ I от кв.7м и създаване на улица по о.т.25-о.т.26 от кв.7е и отпадане на улица по о.т.505в-о.т.505г- о.т.587г от кв.7е.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 11742 по описа на АССГ, II-ро отделение, 22 състав за 2014г.

ОСЪЖДА [фирма], представлявано от М. М. Б. и Н. Д. К. със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Л.”, [улица] да заплати на Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство” с адрес: [населено място], [улица] сумата от 600 лева /шестстотин лева/ на основание чл.143 ал.4 от АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните по делото на основание чл.138 АПК.

Съдия: