

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 18.11.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **5522** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.38 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. А. А. – редовно уведомен, се представлява от адвокат И., с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с днес представено пълномощно.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Костов.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените доказателства.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили с молба от 12.09.2013г. писмени доказателства от адвокат И. по опис.

ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО: Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.1. ал.1 от ЗОДОВ от ищеца А. А. А. против СДВР.

Ищецът претендира ответникът СДВР да бъде осъден да му заплати обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди от издаването и изпълнението на незаконна заповед за задържане на лице, а именно Заповед рег. № 04-3388/09.11.2012г. на полицаи при 04 РУП СДВР, отменена с Решение на АССГ 16 състав по адм. д. № 13759/12г., влязло в сила на 20.04.2013г. Вредите се изразяват в това, че неговата майка е била обезпокоена и разтревожена от поредното му задържане, а самият той е напълно обезверен от закона и прилагащите го държавни органи, не вижда смисъл да учи, да прави опити за реализация и да излиза и контактува с хора, защото очаква да бъде задържан от полицаи при 04 РУП. Чувства

се изолиран, отчаян, без положителни емоции и перспективи. Задържането му е било свързано с огромен шок и стрес за него, задържането му се е отразило крайно негативно върху ценностната му система и не се чувства добре психически. Периодът, през който е претърпял вредите е от датата на задържането му 09.11.2012г. до датата на предявяване на исковата молба 03.06.2013г., поради което моли ответника СДВР да му заплати сумата от 5000 лв. обезщетение за претърпените неимуществени вреди - морални болки и страдания, в резултат на третото му задържане, което е било обявено за незаконно, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 20.04.2013г. до окончателното изплащане на дължимата сума. Моли да му бъдат присъдени и направените по делото разноси за адвокатски хонорар.

В постъпилния писмен отговор от ответника СДВР се оспорва изцяло предявения иск по основание и размер. Развити са доводи за неоснователност и недоказаност - непредставяне на доказателства за претърпените неимуществени вреди, поради което не може да се проследи наличието на причинно - следствена връзка с увреждането от отменената заповед. Оспорен е и размера на иска като прекомерно завишен.

В настоящото производство ищецът следва да докаже наличието на факти и обстоятелства, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

СЪДЪТ указва на ищеца, че не сочи доказателства за претендираните неимуществени вреди.

Адвокат И.: Поддържам исковата молба. Нямам възражение по доклада на съда, с изключение на едно уточнение: не се претендира като вреди тревогите и притесненията на майката на ищеца, а отражението върху психиката на ищеца на тези тревоги и безпокойства. Водим допуснатия ни свидетел. Моля да бъде разпитан. Нямам други искания по доказателствата. Оспорвам отговора на ответника.

Юрк. Б.: Оспорвам така предявената исковата молба.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

Съдът пристъпи към разпит на допуснатия с определение от 27.06.2013г. свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ Сне самоличността на свидетеля:

Е. Т. Т. – 39г., неосъждана, майка на ищеца.

Разпит на свидетелката Т.: Известно ми е, че през ноември месец миналата година синът ми беше задържан от органите на полицията. Бях го пратила до магазина, бяхме ходили през деня до адвокатката ми, даже се радвахме, че отдавна не са го задължали, тъй като имяхме две отменени заповеди за незаконно задържане и си мислехме, че няма да има вече такива случаи. Върнахме се вечерта. Пратих детето го да купи сок и сода от магазина и той не се върна. Беше се забавил изключително много и му звъннах по телефона. Първо ми затваряше, в един момент ми вдигна и ми каза, че му правят проверка и щели да го водят в районното. Отидох пред магазина и вече ги нямаше там. След което отидох пред 4 районно да нося сандвичи, тъй като не беше ял. Нищо не ми казаха защо е задържан. На другия ден отидох и си прекарах целия ден пред районното. Казаха ми, че имали много работа. Доколкото разбрах, даже са го викнали да бъде поемно лице за нещо. За нищо него не са го питали, просто си е поседял едно денонощие в районното и накрая малко работа им е свършил, след това са го пуснали. Беше съсипан отново, почувствал се даже употребен затова, че нищо не са правили с него. Тъй като имаше много непълнолетни деца в този ден задържани, него го бяха пуснали последен, което допълнително го беше изнервило.

Впоследствие, тъй като разговаряме, опитвам се да бъда опора, като му казвам да излезе да се види с приятели, той ми каза „не искам, за какво да излизам, като излезна с приятели ще ме спрат и може и него да го приберат с мен”. Седи си вкъщи, няма комуникации, всички приятелства ги прекрати, въпреки че съм го карала да излезе да се види с хора. Той завърши миналата година, закъсна да отиде на една матура, тази година вече си взе всички документи от гимназията. Не е кандидатствал за висше образование. Той няма желание за нищо. Казвал ми е, че не вижда смисъл да се развива в тази държава. Той си мисли, че по някакъв начин спрямо него, каквито и усилия да прави, те ще бъдат по някакъв начин подронени от други хора. Това всичко тръгна от отношението на полицията. Преди имаше приятелка, събираха се в парка. Там правят проверки и той се притеснява, че тези хора ще си помислят за него, че той е някаква отрепка, някакъв престъпник. Той просто спря да комуникира с тях, защото ще си помислят за него нещо, което не е така. Излизала съм с него, той направо се вдървява като види полицаи. Във връзка с бъдещата му реализация не забелязвам да има никакви планове. Аз смятам, че той е обезверен, поради всичките неща, които му се случиха – задържанятия, 24-часовите арести. В това районно ни беше повдигнато обвинение за грабеж. Ходихме 3 години по дела, докато ни оневиниха. Това е едно съсипано момче.

Адвокат И.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Б., свидетелката отговори: По-различното във връзка с последната третата заповед беше, че не се беше случвало от доста време да го задържат. Беше решил, че след като предишните заповеди са отменени, че това нещо е приключило в живота му вече, а всичко започна от начало. При него всяко едно задържане, включително и това, за него е изключително голям стрес. От предишната заповед за задържане бяха минали 5-6 месеца. Определено беше по-спокоен преди третата заповед. От време на време излизаше с приятели. Той по същото време работеше при едни близки на семейството. След това спря да работи при тях. Аз като негова майка бих искала да го правя на специалист, да говори с някой друг човек, но за съжаление нямам материална възможност за това. Обсъждала съм го това с личния лекар. След второто задържане съм го водила при психолог. Той ходи 3 пъти при д-р К., който искаше да продължи да работи с него, но нямах възможност.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля съдът освободи същия.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към исковата молба и допълнително представените с молба от 12.09.2013г. писмени доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адвокат И.: Моля да уважите изцяло исковата претенция и да присъдите на доверителя ми сторените разноси в съдебното производство. От събраните писмени и гласни доказателства се установиха както основанието, така и претендирания размер, който може на пръв поглед да се стори необичаен на съда, но се обуславя от факта, че настоящото незаконно задържане е трето поред спрямо доверителя ми и поради това е причинило множество вреди. Моля за възможност да представя

съображения в писмен вид.

СЪДЪТ дава петдневен срок на ищеца за представяне на писмени бележки.

Юрк. Б.: Моля да постановите решение, с което изцяло да отхвърлите така предявения иск. Считам, че същият остана недоказан от ищеца. Не бяха събрани доказателства, които по безспорен и категоричен начин да обуславят твърдените вреди и следствието от отменената заповед за задържане. От изнесените гласни доказателства, които са абсолютно противоречиви и които обединяват три акта, които са абсолютно различни, считам, че не би следвало в дълъг период от време да се позовават причинно следствие от различни актове и да се води претенция от последния, като се обединяват предходните два. Във връзка с това не се доказва, че вследствие на отменената заповед №388 са настъпили някакви вреди за ищеца, които да осъществяват изискуемите предпоставки, за да бъде ангажирана отговорността на СДВР за заплащане на обезщетение.

Прокурорът: Искът е основателен. Размерът на обезщетението трябва да бъде по справедливост, съгласно доказателствата по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/