

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2235

гр. София, 16.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 16.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **1870** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203- чл.207 от АПК във вр. чл.1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по подадена искова молба вх. № 5535/17.02.2020г. от [фирма], представлявано от Й. Ц. И., с която срещу Агенцията по вписванията е предявен иск за присъждане на сумата в размер на 1 007.50 лева, представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди-заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1 000.00 лева и 7.50 лева- държавна такса в производството по т.дело № 4/2020г. на Окръжен съд- Ловеч по оспорване на отказ № 20191230111239/06.01.2020г. на Агенцията по вписвания, отменен като незаконосъобразен с Решение № 12 от 03.02.2020г., постановено по т.дело № 4/2020г., както и разноските, извършени в настоящото производство.

Административен съд София-град, след като се запозна с изложените в обстоятелствената част на исковата молба факти и обстоятелства, приема, че искът, с който е сезиран е процесуално недопустим.

Съгласно чл.28 ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ Агенцията по вписвания отговаря за вредите, причинени на физически и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на длъжностни лица по регистрацията, по реда на ЗОДОВ. Съгласно чл.1 ал.1 от ЗОДОВ, Държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, както и за вредите, причинени от действието на отменени като незаконосъобразни или обявени за нищожни подзаконовни нормативни актове, ал. 2 указва, че исковите с правно основание чл.1 ал.1 се разглеждат по реда на АПК.

Претендираната сума в общ размер на 1 007.50 лева е формирана от заплатеното адвокатско възнаграждение и държавна такса по обжалване пред Окръжен съд- Ловеч

на постановления от Агенцията по вписвания отказ за вписване в Търговския регистър на промени по партидата на ищцовото дружество. Предвид това и с оглед разпоредбата на чл.25 ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, постановяваща, че жалбата се разглежда в закрито заседание по реда на Глава двадесет и първа "Обжалване на определенията" от ГПК, съдът приема, че претенцията на [фирма], представявано от Й. Ц. И. не попада в приложното поле на чл.28 ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ, респ. чл.1 ал.1 от ЗОДОВ. Приложими са разпоредбите на чл.278 ал.4 ГПК във вр. чл.273 ГПК във вр. чл.81 от ГПК.

Следователно, в случая е налице процесуален ред, по който може да се реализира правото на възстановяване на сумата от 1 007.50 лева, изразяващи се в заплатено адвокатско възнаграждение и дължима държавна такса в производството по обжалване, определен в чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Специалният закон - ЗТРРЮЛНЦ не препраща към разпоредбите на чл.530 и сл. от ГПК, а урежда процесуалния ред, по който следва да се осъществи контрол върху акта на длъжностното лице по регистрация.

Съобразно изхода на спора, съдът следва да се произнесе и по дължимостта на претендираните разноски съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК. Налице е ефективно правно средство на защита, процесуален ред по който изведеното като искова претенция вземане да се претендира, което изключва приложимостта на исковия ред и обосновава извод за недопустимост на предявения иск с правно основание чл.28 ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ. Съдебното производство по обжалване на акта на длъжностното лице по регистрацията не е охранително, а спорно производство и извършените разноските за адвокатско възнаграждение и държавна такса не представляват имуществена вреда по смисъла на чл.28 ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ. С разпоредбата на чл.8 ал.3 от ЗОДОВ е изключена приложимостта на реда за защита по този закон, ако в друг закон или указ е уреден друг начин на обезщетение.

По изложените съображения предявената искова претенция за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи заплатени държавна такса и адвокатско възнаграждение, направени в хода на производството по т. дело № 4/2020г. по описа на Окръжен съд- Ловеч, е недопустима, поради което производството по делото следва да бъде прекратено и исковата молба върната на ищеца.

Между същите страни, на същото правно основание е постановено определение № 3255/02.03.2020г. по адм.дело № 2213/2020г. на ВАС на РБ.

Мотивиран от горното, съдът на основание чл.130 ГПК във вр. чл.144 АПК

## О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА искова молба вх. № 5535/17.02.2020г. на [фирма], ЕИК[ЕИК] представявано от Й. Ц. И., срещу Агенция по вписванията за присъждане на сумата в размер на 1 007.50 лева.

ПРЕКРАТЯВА висящността на производството по адм.дело № 1870/2020г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-мо

дневен срок, който започва да тече от датата на получаване на уведомлението до ищеца.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на ищеца на основание чл.138 АПК.

Съдия: