

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10305** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „ВЪЗРАЖДАНЕ-1928“, редовно призован, се представлява от адвокат А., с пълномощно по делото, и председателят Р. В..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Л. Й. – налице.

Страните: Моля дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ю. Г.: Моля да допуснете до разпит водените двама свидетели.

Адв. А.: Възразявам по разпита на свидетелите. Считам, че същите са заинтересовани лица, членове са на комисията по чл. 196 от ЗУТ, на база на чиито констатации главният архитект издава заповедта.

СЪДЪТ, като намира, че оспореният административен акт не поражда права за свидетелите и в тази връзка същите не се явяват заинтересовани по смисъла на АПК, ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двамата свидетели, водени от ответника.

Първият свидетелят се покани в залата.

СНЕ се самоличността на свидетеля, както следва:

М. М. Б.-П., 59 години, български гражданин, неосъждана, без дела със страните.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. (на въпрос на юриск. Г.): Работя в Столична община, РН П., Контрол по строителството, член съм на постоянната комисия на района по чл. 196 от ЗУТ.

Св. (на въпрос на юриск. Г. за състоянието на сградата на [улица] в [населено място] към момента, запозната ли е да са извършени някакви ремонтни дейности от ползвателите на сградата): Знам за какво се води делото. Направила съм повечето снимки към констативния протокол за едноетажната сграда на [улица] в [населено място].

Адв. А.: Възразявам на въпроса, не е предмет на спора кой извършва ремонт и какво е състоянието на сградата в момента.

Св. (на въпрос на съда за състоянието на сградата): Образованието ми е техник, контрол по строителството (повече от 35 години). Сградата няма колони, няма плочи, подът е увиснал, има пукнатини, ел. инсталацията е външна, включен е един контакт на земята. Сградата е в лошо състояние. По отношение основите и покривната конструкция, не ни осигуриха достъп до мазето, в едната стая имаше провисвания, а покривната конструкция, видно от таваните и падналите мазилки, е в зависимост от дъжда.

Св. (на предявената ѝ снимка № 22 от заключението на вещото лице): Това е таванът. В допълнение изготвили сме също снимки към констативния протокол.

Св. (на въпроси на юриск. Г. за общото състояние на сградата, може ли да бъдат предприети мерки по укрепване на сградата): Трябва да се направят нови колони, плочи, трябва разрешение за строеж, но предвид това, че сградата не се запазва по градоустройство, не можем да я укрепваме и ремонтираме. Поначало сградата няма колони и плоча, така е изградена, не знам точно коя година, според мен трябва да има някакво укрепване, в мазето не знам какво е състоянието, гредоредът е провиснал, може да се възстанови, изисква се сериозен финансов ресурс.

Св. (на въпроси на адв. А. за казаното от свидетелката в рамките на отговорностите ѝ в район П., че сградата няма колони, че е необходимо изискуемото по закон разрешение за строеж и кой трябва да поддържа сградата): Отговарям за техническата част, колони не се виждат, вътрешно също не се виждат, изготвили сме снимки. Разрешението за строеж е по ЗУТ, но за да се укрепи сградата (трябва да има колони), не става въпрос за текущ ремонт, а за основен такъв. Сградата е строена през 60-те години, не е поддържана, по принцип общината трябва да я поддържа, но клаузите по договора са сградата да се поддържа от този, който я стопанисва.

Св (на въпроси на адв. А. кога е била свидетелската на огледа: Това беше миналата година, има изготвен протокол от огледа, бяхме 4 човека. Трябваше някой да ни отключи. И понастоящем минавам отвън.

Страните: Нямам други въпроси.

Вторият свидетел се покани в залата.

СНЕ се самоличността на втория воден свидетел, както следва:

Ц. В. В., 66 години, български гражданин, неосъждана, без дела със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. на въпроси на съда: Главен архитект съм на РН П., председател съм на комисията по чл. 196 от ЗУТ. Известна ми е сградата на [улица]. Образованието ми е архитект.

Св. (на въпроси на юриск.Г.): Състоянието на сградата е отчайващо, с пукнатини, с недобра конструкция, сградата е стара, без колони, без бетонови плочи, с дървена конструкция, има пукнатини по стените, по таваните, покривът е в лошо състояние, има течове, описано е в протокола, към който е приложен и снимков материал.

Св. (на въпроси на съда, за да се приведе сградата в годно състояние и какви ремонти биха се наложили): Не мисля, че е нормално сградата да бъде приведена в някакво ново състояние, тя не е елемент на застроителния план, предвидена е за премахване, комисията не е имала задача да установи какви работи следва да се извършат по нея, за да се приведе в годно състояние. Не мисля, че подлежи на ремонт и възстановяване в унисон със ЗУТ, за да се ползва е необходим основен ремонт, който ЗУТ не позволява.

Св. (на въпроси на адв. А. какво разбира свидетелката под основен ремонт): За конкретната сграда, тя се нуждае от укрепване и нова конструкция, което не е приложимо за сграда с този статут, това не е допустимо. Сградата е строена преди повече от 50-60 години, сградата е без плоча, няма колони, без греди е, това го видях, сградата може всеки момент да падне.

Св. (на въпроси на адв. А.): По смисъла на ЗУТ, за да бъде търпима сградата трябва да има градоустройствен статут, последният действащ план е от 2013 г., съгласно който сградата следва да се премахне като опасна за обитаване, сградата определено е опасна за обитаване.

Св. (на въпрос на председателя на читалището дали свидетелката е видяла основите на сградата): Не съм конструктор, видях пукнатини, в лошо състояние е, а дали всички пукнатини застрашават сградата не мога да кажа трябва специално конструктивно обследване, но сградата няма и градоустройствен статут.

Св. (на въпроси на съда): В комисията мисля, че няма инженер конструктор, но ние имаме право да го решим. Сградата е на общински терен, общината е собственик на имота.

Св. (на въпрос на адв. А. защо общинната не поддържа сградата, защо не се отделиха средства): Не мога да кажа.

Св. (на въпрос на юриск. Г. за пукнатините): Има много пукнатини, вкл. вертикалните са по стените, опаднала е мазилката, по покрива има липсващи керемиди, за калкана на сградата - направили сме снимка, по калкана се вижда, че сградата е без бетонова конструкция, на тухла е.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 12 юни 2023 г. заключение по назначената съдебна-техническа експертиза.

На процесуален представител на жалбоподателя се връчи копие от заключението.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

С. Л. Й., 39 г., български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение. Строителен инженер съм, имам пълна проектантска способност. Имам висше образование по транспортно строителство и конструктивно инженерство, бил съм ръководител на секция строителни конструкции по научно-изследователска работа.

ВЛ на въпроси на адв. А., на съда за конструкцията на сградата: Конструкцията е тухлена, с гредоред, няма колони, няма плоча, с дървен покрив е. Сградата не е в режим на самосрутване, не може да се заключи, че е достигнала крайни гранични състояния, което съм написал и в заключението. Сградата може да издържи поне още 10-15 години, без да се ремонтира. При хубав ремонт – даже 20-25 години. Трябва да се ремонтира по общ ред, не да се укрепва, паднала е мазилката, няма провиснали тавани, текло е, таванът е на гредоред, отдолу са летвички, отидох в дъждовно време на оглед, нямаше следа да е текло от дъжда (не говоря за скорошните дъждове), навремето може да е имало течове, но сега не си личи да е имало течове при огледа ми, понастоящем. Пукнатините на стените са в мазилката, сградата е като един организъм, реагира на различни натоварвания, въпросът е какво означава пукнатина, която да доведе до проблем, това е пукнатина през цялата стена, да я има и от другата страна. Не говоря за повърхностните пукнатини, вижда се в заключението, че има пукнатина и тя е много тънка, няма пукнатина по фасадата, на калкана е паднала мазилката, няма пукнатина, която да е нарушила поносимостта на сградата, паднала е мазилката, това са повърхностни пукнатини.

Св. (на въпроси на юриск. Г. за конструктивно обследване на сградата): Извърших такова по въпрос № 1 към експертната, приложил съм снимки, няма пукнатини в основите, влизах в мазето, приложил съм снимки и на мазето - № 11 и № 12 снимка, там съм описал мазето, заснел съм го, описал съм размерите.

Св. (на предявеното му от юриск. Г. снимка 11, която според нея е стая едно): Описал съм снимката план мазе, за снимка 11, стая едно - това са външни стени, те са прегради, всички стени в тухлените сгради са носещи, стената не е паднала, откъртила се е тухла. Тези сгради се градят така: гредоредът е стъпил върху тухлите и затова са носещи, натоварени са, гредоредът опира върху тях. На сн. 11 това не е пукнатина, това е мръсно – ползвано е за склад, натъпкано е с дюшеци, дивани, ползвали са го за склад.

Св. на въпроси на юриск. Г. за състоянието на сградата и двете пукнатини в отговора на въпрос № 1: Описал съм подробно, на сн. 8 съм описал пукнатината, която е съвсем тънка, другата пукнатина е на снимка 2. Апартаментът ми има повече пукнатини от сградата. Сградата няма таванско помещение, има покрив, дървена конструкция. Няма следи за нарушение на същия, когато има нарушение покривът провисва, става на вълни (както е по селата), на снимка 4, на снимка 2 е покривната конструкция, на снимка 3 това е неправилно водоотвеждане, покривът не е подал, стената не е нарушена, стената няма мазилка.

Св. на въпроси на юриск. Г.: Заключение ми е само за конструкцията, не за инсталациите. Сградата може да се приведе във вид годен за ползване, като се измаже и боядиса, трябва да се оправи водоотвеждането, за яснота на съда, за този тип сгради

не е нужно да се правят колони и се укрепват. Нужно е да се направят колони, за да се приведе сградата съгласно действащите нормативни актове, най-вече за земетръс. Сградата може да ползва след като се отремонтира по най-обикновен начин. Поддържам написаното на стр. 15 , отговор на въпрос № 2, за необходимите СМР-та - става въпрос за площадката на стълбището, не на етаж, няма нужда да се укрепва конструкцията на сградата, покривът не е поддал, стените са се овлажнили и е паднала мазилката, летвичките са се овлажнили.

Ю.. Г.: Оспорвам заключението. Моля да допуснете повторна експертиза или комплексна експертиза. Моля да приемете снимковия материал към констативния протокол на Комисията по чл. 196 от ЗУТ.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по СЕ; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500,00 лева.

СЪДЪТ, като намира, че по делото не се сочат обстоятелства, които да водят до съмнение относно компетентността и безпристрастността на вещото лице,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на повторна или тройна съдебно-техническа експертиза.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото снимков материал към констативен протокол на комисията по чл. 196 от ЗУТ на Район П. на Столична община.

Страните: Нямаме други доказателствени искания .

Като взе предвид становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Уважаема госпожо Съдия, моля да уважите жалбата на всички изложени основания и вземете предвид днес приетата експертиза, която безрезервно обявява обективната за случая истина, че сградата не е такава, която да се самосрутва. Моля да отмените заповедта на ответника като незаконосъобразна, неправилна и нецелесъобразна, ако общината отдели нищожни средства, сградата би могла да съществува и да е от полза на едно българско читалище и на културата, особено ако се приведе в естетичен вид. Моля да ми дадете разумен срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък от днес.

Ю.. Г.: Уважаема госпожо Съдия, моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Сградата е износена, неподдържана е, опасна за здравето и живота на хората, същата не може да бъде поправена, защото същата не се потвърждава с действащия към момента ПУП. За заздравяването ѝ ще бъдат

предприети строително –монтажни работи СМР-та, които са в обхвата на основния ремонт по смисъла на ЗУТ, за целта на което се изисква одобряване на инвестиционния проект и издаване на разрешение за строеж, а такива не трябва да бъдат издавани, тъй като сградата не се потвърждава. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: