

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова**

**Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7150** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,46 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на касатора юрк. И. е постъпила молба на 10.10.2023 г., с която се моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, изразява се становище по съществото на спора. Моли се решението да бъде отменено по съображения, подробно изложени в касационната жалба. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и се моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ А. С. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. М. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. М.: Оспорвам касационната жалба. Не считам, че има касационни основания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното с касационната жалба становище от Български институт по метеорология, касаещо начина на използване на техническото средство, с което е установена скоростта на движение на управляваното от А. С. В. МПС.

АДВ. М. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение и да отхвърлите касационната жалба. Моля да ни присъдите разноски. От събраните по делото доказателства е видно, че в обжалвания електронен фиш липсват задължителни реквизити, а именно конкретизацията на място на нарушението, което като цяло е нарушение правото на защита на санкционираното лице – моят доверител. Нарушен е чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, както и в конкретния случай липсва и отбелязване, че самият електронен фиш е надлежно връчен. Ето защо, моля да потвърдите първоинстанционното решение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: