

РЕШЕНИЕ

№ 25336

гр. София, 29.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8798** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на „ЕКС АЙ-2020“ ЕООД [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22221923001105-091-001/18.04.2024 година ,потвърден с Решение № 995/22.07.2024 година на Директор на Дирекция ОДОП.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на ревизионния акт. Твърди се, че същият е издаден при допуснати съществени процесуални нарушения, и нарушения на материалния закон. Иска се отмяна на ревизионния акт и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят-„ Екс АЙ-2020“ ЕООД редовно и своевременно призован се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена . Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр. С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К. редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед от 30.12.2009 година на Териториален директор на НАП- Б. Г. В. В. е

преназначен на длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- Б. , считано от 01.01.2010 година.

Със Заповед №1125/30.12.2009 година на Териториален директор на НАП- Б. Т. М. Л.- Й. е преназначена на длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- Б. считано от 01.01.2010 година .

Със Заповед № 420.5/30.10.2012 година на Директор ТД на НАП Б. М. Х. – М. – Б. е преназначена на длъжността- Началник сектор в ТД на НАП- Б. считано от 01.11.2012 година.

Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.20214 година на Изпълнителен директор на НАП е оправомощен на основание чл.12,ал.6 от ДОПК Г. Д. Г. – Заместник- изпълнителен директор на НАП да определя органи по приходите, за които не се прилагат на чл.7 ,ал.1 и чл.8 от ДОПК.

Със Заповед З-ЦУ-3287/08.11.2021 година Г. Д.- Заместник-изпълнителен директор на НАП на основание чл.12,ал.6 от ДОПК и Заповед № ЗЦУ—ОПР—9/21.0.05.2021 година на Изпълнителен директор на НАП определил органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7,ал.1 и чл.8 от ДОПК, измежду които от ТД на НАП- Б. – М. Х. М. – Б. – на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП-Б..

Със Заповед № РД-01-787/08.11.2021 година Директор ТД на НАП- С. на основание чл.11,ал.3 от ЗНАП, във връзка с чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК и Заповед № ЗЦУ-3287/08.11.2021 година на Заместник-изпълнителен директор на НАП наредил функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК считано от 08.11.2021 година да се изпълняват от поименно изброени служители / органи по приходите/, за които съгласно Заповед №З-ЦУ-3287/08.11.2021 година на Заместник-изпълнителен директор на НАП не се прилагат правилата на чл.7,ал.1 и чл.8 от ДОПК, измежду които и М. Х. М. – Б.- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- Б..

Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 година Изпълнителен директор на НАП оправомощил З. Г. – Заместник – изпълнителен директор на НАП да определя органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7,ал.1, и чл.8 от ДОПК, при необходимост за изпълнение на възложените на Агенцията функции със Заповед да нарежда служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция за изпълнение на което съответният териториален директор да командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в КТ, при необходимост за изпълнение на възложените на Агенцията функции със заповед да нарежда служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на работното място.

Със Заповед № З-ЦУ-1997/04.11.2022 година на Заместник- изпълнителен директор на НАП- З. Г. на основание чл.12,ал.6 от ДОПК въз основа на Заповед № ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 година на Изпълнителен директор на НАП определил органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7,ал.1 и чл.8 от ДОПК измежду които от ТД на НАП Б.- М. Х. М. Б. на длъжност- Началник сектор “ Ревизии“, Г. В. В. на длъжност – Главен инспектор по приходите ръководител екип и Т. М. Л.- Й. на длъжност- Главен инспектор по приходите .

Със Заповед № З-ЦУ-141/18.01.2023 година на Заместник- изпълнителен директор на НАП-З. Г. на основание чл.10,ал.9 от ЗНАП и Заповед № ЗЦУ- ОПР-22/22.08.2022

година на Изпълнителен директор на НАП е наредено служителите на ТД на НАП, посочени в Заповед № 3- ЦУ-3287/08.11.2021 година и с № 3- ЦУ-1997/04.11.2022 година, издадена на основание чл.12,ал.6 от ДОПК да осъществяват производствата по данъчно- осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение към заповедта, за които компетентната териториална дирекция съгласно чл.8 от ДОПК е ТД на НАП- С., като посочил контролните производства да бъдат възложени от Началниците на сектори, посочени в Заповеди с № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 година и с №3-ЦУ-1997/04.11.2022 година и определени от Директор ТД на НАП- С. със Заповед с № РД-01-787/08.11.2021 година и с № РД-01-864/04.11.2022 година, издадена на основание чл.112,ал.1,т.2 от ДОПК.

Със Заповед №3-ЦУ-458/01.03.2023 година на Заместник- изпълнителен директор на НАП-З. Г. на основание чл.10,ал.9 от ЗНАП във връзка със Заповед за оправомощаване № 3ЦУ-ОПР-22/22.08.2022 година наредила служителите на ТД на НАП посочени в Заповед с №3-ЦУ-3287/08.11.2021 година и с № 3-ЦУ-1997 от 04.11.2022 година издадена на основание чл.12,ал.6 от ДОПК да осъществяват производствата по данъчно- осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в Приложение към настоящата заповед, за които компетентната териториална дирекция съгласно чл.8 от ДОПК е ТД на НАП- С., като по отношение на жалбоподателя определил органи по приходите от ТД на НАП- Б., които да извършат ревизията на същите.

Със ЗВР от 02.03.2023 година М. Х. М.– Б. на длъжност- Началник сектор при ТД на НАП- Б. възложила да бъде извършена ревизия на жалбоподателя, определила състава на ревизиращия екип- Г. В. В. – на длъжност- Главен инспектор по приходите/ ръководител на ревизията и Т. М. Л.- Й. на длъжност- Главен инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди – ДДС за периода от 21.08.2022 година до 22.11.2022 година, срока, в който следва да завърши ревизията - три месеца, считано от датата на връчване на ЗВР.

Последната е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 03.04.2023 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 28.06.2023 година органът, възложил ревизията – М. Х. М.- Б. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ определила нов срок за завършване на ревизията до 01.09.2023 година .

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 06.07.2024 година.

Със Заповед № РД-872/30.11.2023 година на основание чл.11,ал.1,т.1 от Закона за НАП, Заповед № 3ЦУ-793/21.06.2010 година и Заповед № 3-ЦУ-12.01.2022 година на Изпълнителен директор на НАП Директор ТД на НАП- Б. определил функциите на ръководители екипи в ТД на НАП- Б. за срок до провеждане на конкурентен подбор, но за не повече от една календарна година считано от 01.12.2023 година да се изпълняват от поименно изброени ръководители екипи, измежду които и Г. В. В. – Главен инспектор по приходите в сектор „ Ревизии“.

На 30.11.2023 година органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип- Г. В. В. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и Т. М. Л. – Й. на длъжност- Главен инспектор по приходите съставили РД № Р-22221923001105-092-001, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

Със Заповед № 867/12.12.2023 година на Изпълнителен директор на НАП е

прекратено служебното правоотношение на Т. М. Л.- Й. на длъжност- Главен инспектор по приходите поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст , считано от 01.01.2024 година .

РД е връчен на 22.03.2024 година на управителя на ревизирия данъчен субект/ видно от разписката, неразделна част от РД ,приложена на лист 41 от делото.

На 18.04.2024 година М. Х. М.- Б. на длъжност- Началник сектор и Г. В. В. на длъжност- Главен инспектор по приходите ръководител на ревизията издали обжалвания Ревизионен акт № Р-22221923001105-091-001, с който установили задълженията на ревизирия данъчен субект по видове и по периоди , подробно посочени в него.

РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 08.05.2024 година.

На 22.05.2024 година дружеството- жалбоподател депозирала жалба до Директор на Дирекция ОДОП срещу издадения РА, а с Решение № 995/22.07.2024 година последният потвърдил обжалвания Ревизионен акт.

Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на дата 23.07.2024 година .

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства.

По делото бе назначена и изслушана съдебно- счетоводна експертиза, като същата бе заличена предвид невнасянето на определения депозит от страна на жалбоподателя и изричното заявление на юрисконсулт С. , че депозитът няма да бъде внесен.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт е нищожен.

Още с Определението за насрочване УКАЗА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ за обстоятелството, че ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО З. Г. ОТ КОГА ДО КОГА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА ЗАМЕСТИК- ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП И Е ПРИТЕЖАВАЛА ДЕЛЕГИРАНИ ПРАВОМОЩИЯ ДА ОПРЕДЕЛЯ ОРГАНИ ПО ПРИХОДИТЕ, ЗА КОИТО НЕ СЕ ПРИЛАГАТ ПРАВИЛАТА НА ЧЛ.12,АЛ.6 ОТ ДОПК, М. Х. М.- Б. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА-НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ КЪМ ТД НА НАП- Б. И Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, ЛИЦЕТО Г. В. В. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемал длъжността- Главен инспектор по приходите и е бил определена за ръководител на ревизията/ ПО КАКЪВ НАЧИН Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА/ В ТОВА

ЧИСЛО И НА жалбоподателя и как същият избран за част от ревизиращия екип на жалбоподателя- въз основа на какъв документ, лицето Т. М. Л.- Й. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемала длъжността- ГЛАВЕН инспектор по приходите И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКЪВ ДОКУМЕНТ Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ЧАСТ ОТ РЕВИЗИРАЩИЯ ЕКИП НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС И ВАЛИДЕН СЕРТИФИКАТ В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

Към датата на първата издадена ЗВР от 02.03.2023 година липсват доказателства, че М. Х. М.- Б. -Началник сектор“ Ревизии“ е била определена от Директор ТД на НАП- Б. за орган по приходите, който може да възлага ревизии по реда на чл.112 от ДОПК. Обстоятелството, че на дата 04.11.2022 година Заместник–изпълнителен директор на НАП е определил органи по приходите, за които не се прилагат правилата по чл.8 от ДОПК в това число и М. Х. М.-Б. да осъществяват правомощията си на територията на цялата страна, не може да доведе до извод, че М. Х. М. - Б. е била надлежно оправомощена от Директор ТД на НАП- Б. за орган, който може да възлага ревизии, за да може да се приложи спрямо него правомощието да осъществява правомощията си на територията на цялата страна. Наред с това обстоятелството, че Директор ТД на НАП- С. със Заповед от 04.11.2022 година е посочил, че функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК считано от 07.11.2022 година да се изпълняват от поименно изброени служители, посочени в Заповед № 3-ЦУ-1997/04.11.2022 година на Заместник–изпълнителен директор на НАП, измежду които и М. Х. М. Б. на длъжността – Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- Б. по никакъв начин не може да обуслови надлежна компетентност на органа, възложил ревизията да възлага ревизии и по отношение на жалбоподателя, защото Директор ТД на НАП- С. не притежава правомощия да определя органи по приходите, които са от друга териториална дирекция да могат да възлагат ревизия на субекти, чиято териториална дирекция е [населено място].“ От друга страна по аргумент от [чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК](#) органът по приходите, който е оправомощен да възлага ревизии следва да бъде определен от териториалния директор на ТД на НАП С. /за процесния случай/, който обаче няма материална и териториална компетентност спрямо органи по приходите, които са на длъжност като такива към друга териториална дирекция -ТД на НАП - П./ и съответно не са част от подчинената му ТД на НАП С. - аргумент и от [чл. 11 ЗНАП](#). В тази връзка по силата на Заповед от 04.11.2022 година на Директор ТД на НАП С. не е предоставена надлежна компетентност за възлагане на ревизии на жалбоподателя, тъй като Директор ТД на НАП С. не притежава компетентност за предоставяне на такава спрямо органи по приходите от друга териториална дирекция.

„Наред с това,в цитираните и приложени по- горе Заповеди на Заместник-изпълнителен директор на НАП липсват мотиви и не са представени доказателства каква точно е необходимостта по смисъла на [чл. 10, ал. 9 от ЗНАП](#), която налага органи по приходите от друга териториална дирекция, различна от тази по [чл. 8 от ДОПК](#) да извършат ревизия на лицето, чийто адрес се намира в [населено място]. Това налага извод, че цитираните Заповеди са издадени без да са налице предпоставките за издаването им, още повече делегирането на такива правомощия от Заместник-изпълнителен директор към орган по приходите от териториална дирекция, която не е териториално компетентна спрямо ревизираното лице противоречи и на нормата на

[чл. 112, ал. 2 от ДОПК](#), в която изрично е посочено, че ревизията може да се възлага от: 1. органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция; или от 2. изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или определен от него заместник изпълнителен директор - за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски и Изпълнителният директор или негов заместник, които са органи по приходите, могат да възлагат ревизия по отношение на данъчно задължени лица на територията на цялата страна, но така цитираната разпоредба не допуска възможност те да делегират правомощията си към конкретни органи по приходите от съответна ТД на НАП. В съдържанието на цитираната разпоредба не се сочи друго лице, различно от Изпълнителния директор или негов заместник да има правомощието да възлага ревизии по отношение на всички лица, независимо в коя териториална дирекция е седалището им, а конкретните органи по приходите в съответната ТД на НАП, компетентни да възложат ревизионно производство се определят от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. Анализът на цитираната разпоредба сочи, че дадените правомощия в [чл. 112, ал. 2, т. 2 от ДОПК](#) са изрична компетентност на Изпълнителния директор или негов заместник, предвид което те не могат да бъдат предоставяни другиму.

В редица свои съдебни решения ВАС сочи, че с разпоредбата на [чл. 10, ал. 9 ЗНАП](#) Изпълнителният директор на НАП или негов заместник при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията може да нареди служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в [Кодекса на труда](#), което е в хипотезата на, ал. 8 на посочената разпоредба, която не е приложима за процесния спор. Съобразно хипотезата на, ал. 9 на [чл. 10 ЗНАП](#) не е необходимо командироване на органи по приходите от друга ТД на НАП, тъй като при нея не е налице преминаване на служители от една ТД на НАП в друга, т.е. само за осъществяване на правомощия по отношение на лицата, за които не важат правилата на [чл. 7, ал. 1](#) и [чл. 8 ДОПК](#), включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа. Именно [чл. 10, ал. 9 ЗНАП](#) е приложима за разглеждания казус. И в двете хипотези на [чл. 10, ал. 8 и 9 ЗНАП](#) законодателят изрично е посочил, че и преминаването на служители от една ТД на НАП в друга, както и осъществяване на правомощия без смяна на работното място и за части от работното време, може да стане само при необходимост. Без обосноваване на съответната необходимост за прилагане на [чл. 12, ал. 6 ДОПК](#) и [ЗВР](#), и ревизионният акт следва да се приеме, че са издадени от некомпетентни органи. Това обосноваване на необходимостта за прилагане на [чл. 12, ал. 6 ДОПК](#), което е предвидено в [чл. 10, ал. 9 ЗНАП](#), приложим в настоящия казус е задължително, за да не се допуска превратно упражняване на власт. Ако законодателят беше имал предвид единствено и само преценка на органа по целесъобразност, то щеше да употреби в [чл. 10, ал. 8 и 9 ЗНАП](#) изразът "по преценка", а не "при необходимост". Неоснователно е твърдението на процесуалния представител на ответника по жалбата, че не е необходима писмена обосновка (мотивиране), тъй като в разпоредбата на [чл. 12, ал. 6 ДОПК](#) законодателят е приел, че не е правило, а изключение от общата териториална компетентност по [чл. 7, ал. 1](#) и [чл. 8 ДОПК](#) и предвид разпоредбата на [чл. 10, ал. 9 ДОПК](#), е необходимо обосноваване необходимостта органи по приходите от една териториална дирекция да възлагат, респективно да извършват ревизии и издават ревизионни актове на лица от друга

териториална дирекция.

По делото по никакъв начин не се доказва наличието на предпоставките по [чл. 10, ал. 9 от ЗНАП](#), а именно необходимост ревизията да бъде извършена от органи по приходите от териториална дирекция, различна от тази по седалището на лицето, предвид което органите по приходите, извършили ревизията и издали ревизионния акт, не са били териториално компетентни да извършат ревизията, нито са били надлежно овластени, тъй като Заместник- изпълнителен директор на НАП не е имал нормативно призната възможност да делегира такива правомощия, в този смисъл е **РЕШЕНИЕ № 26 ОТ 04.01.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 5816/2023 Г., VIII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 176 ОТ 09.01.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 6611/2023 Г., VIII ОТД. НА ВАС.**

Необходимост от провеждането на ревизията от органи по приходите от друга териториална дирекция не се установява и от представените в съдебното производство писмени доказателства, тъй като тези доказателства не са послужили като фактически основания за издаването на заповедта по [чл. 10, ал. 9 ЗНАП](#).

От всичко изложено дотук е видно, че обжалваният Ревизионен акт е издаден от некомпетентни органи, не разполагащи с компетентност за осъществяване на данъчно-осигурителен контрол по отношение на ревизираното лице при условията на [чл. 10, ал. 9 ЗНАП](#) във връзка с [чл. 12, ал. 6](#), [чл. 112, ал. 2, т. 1](#) и [чл. 119, ал. 2 от ДОПК](#). В този смисъл са **РЕШЕНИЕ № 7163 ОТ 11.06.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 1515/2024 Г., I ОТД. НА ВАС РЕШЕНИЕ № 6536 ОТ 29.05.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 20/2024 Г., I ОТД. НА ВАС**.

Липсата на териториална и материална компетентност у органа, възложил ревизията и издател на Ревизионния акт, както и липсата на доказателства за компетентност на лицата, които са участвали в ревизионното производство го прави нищожен, защото в най-общ смисъл, компетентността на определен административен орган посочва кръга от въпроси, с които той е оправомощен да се занимава, както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси и с оглед издаването на юридически /административни актове/, компетентността представлява нормативно признатата способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи, възложени на отделните органи по осъществяването на определени държавни функции. Най-често, компетентността се определя като система от правомощия-свкупност от права и задължения от особен характер, предоставени на органа за осъществяване на държавната власт. Значението на компетентността при издаване на административни актове е толкова голяма, че законодателят отчитайки тази значимост е въздигнал липсата на компетентност в първо то основание за оспорване на административните актове-чл.146,т.1 АПК/приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДОПК/.Липсата на компетентност у издателите на обжалвания ревизионен акт, прави последния нищожен, непораждащ правни последици и предпоставя обявяването и.

Предвид действащата от 01.01.2021 г. нова разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#), настоящият състав следва да приложи [чл. 173, ал. 2 АПК](#). Визираната разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#) е процесуална и при липсата на преходна разпоредба в [ДОПК](#) следва да намери незабавно приложение спрямо всички висящи спорове. На тази плоскост, в нормата на чл.173,ал.1 от АПК, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество. По аргумент от нормата на алинея втора на чл.173 от АПК, извън случаите по ал. 1, както и когато актът е

нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Предвид това административната преписка следва да бъде изпратена на Началник сектор „Ревизии“ - С. за извършване на нова проверка от компетентни органи.

Претенцията на жалбоподателя за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна, защото на жалбоподателя се присъжда по силата на чл.161 от ДОПК само възнаграждение за един адвокат, а не за юрисконсулт, който е назначен при него и получава заплата. Нормата не подлежи на разширително тълкуване.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК, Административен съд София- град

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт № Р-22221923001105-091-001/18.04.2024 година ,потвърден с Решение № 995/22.07.2024 година на Директор на Дирекция ОДОП, с който на „ЕКС АЙ-2020“ ЕООД- [населено място] са определени задължения по ЗДДС ЗА ДАНЪЧНИ ПЕРИОДИ ОТ 21.08.2022 година до 22.11.2022 година В РАЗМЕР НА 19 112,29 лева- главница и лихви.

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ ПРИ ТД НА НАП-С. ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА НОВА РЕВИЗИЯ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПРИ ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК, вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ: