

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11159** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. С. и адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ЗА НЕДВИЖИМО КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО – редовно уведомен, не изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

АДВ. С./ АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н. – Жалбата е недопустима и не следва да се дава ход на делото, тъй като се касае за административен акт, който е издаден през 2000 г., при действието на закона за административното производство, съгласно което, искане за обявяване на нищожност на административен акт, може да бъде направено в рамките на преклузивния срок, в който се претендира незаконосъобразност. Съгласно тълкувателно решение № 2/14.05.1991 г., което съм приложила по делото, считам че АПК няма обратно действие и поради това е недопустимо да се разглежда жалбата.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

По направеното възражение за недопустимост поради просрочие и несъответна процедура на оспорването, предвид оспорваемостта на акт от 2000 г., поради действия на нормативна уредба, която е отменена с настоящия административен процесуален кодекс, съдът намира, че ще се произнесе в закрито заседание или с акта по същество на спора. С оглед, на което, искането на представителя, на ответника по спора, следва да бъде оставено без уважение към момента.

АДВ. С. – Поддържа жалбата. Имам доказателствено искане като представям становище с исканията, както и становище по направените от ответника, възражения свързани с допустимостта на жалбата и неотносимост на цитираните разпоредби, и тълкувателно решение. Изложили сме съображения за препращащите норми на закона за ВАС, който е отменен. Считам, че възражението и оспорването на един административен акт, по отношение на нищожност не е преклудирен в срок, а може да се релюира в неограничен срок. Във връзка с доказателствените си искания, моля да задължите и укажете на министъра на културата да посочи, изрично, кой е административният акт, с който са обявени или им е предаден окончателен статут на „групови паметници на културата“ на следните обекти: Историческа зона „Ф.-Т.“ – [населено място] и ансамбли, включени в обхвата на историческата зона с техните граници, както и охранителните им зони с техните граници. Моля да задължите министъра на културата да представи доказателства за съобщаване на акта, с който са обявени груповите паметници на културата, както и доказателства за влизане в сила на оспорвания административен акт. Доказателствените ни искания са във връзка с направените възражения от ответника в предходното съдебно заседание. Считам, че същите са допустими и релевантни за предмета, на спора.

ЮРК. Н. – Считам, че е недопустимо искането да се задължи министъра на културата да разяснява какъв акт е издал. На следващо място съм приготвила комплект от документи, който е бил представен на Министерство на културата от Националния институт за недвижимо културно наследство. Представям оригиналното писмо, с което те заявяват, че представят цяло заверено копие на административната преписка. Към представените документи, по повод второто искане на жалбоподателя, представям писмо с изх. № 10187/13.10.2000 г., до кмета на [община], в което той е уведомен за издадения административен акт и му е изпратен протокола с приложенията, които представям. Моля да ми дадете възможност да проверя дали има и други съобщения, освен до кмета на [населено място].

АДВ. С. – Във връзка с изявлението на колегата, че не знаем какъв акт оспорваме, Върховен административен съд, с определението си казва какъв е вида на акта, но в становището си, което е представено в предходното съдебно заседание, процесуалният представител на Министерството на културата, навежда други твърдения, с оглед на които правим това доказателствено искане. Моля да ни бъде предоставен срок за становище по тези доказателства.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените и приложени по делото, писмени доказателства по делото, за които, на страните е съобщено в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА и ПРИЛАГА по делото, писмо от Национален институт за недвижимо културното наследство от 14.08.2020 г.

ПРИЛАГА становището на Национален институт за недвижимо културното наследство от 14.08.2020 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответната страна, писмени доказателства, в днешното съдебно заседание като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите, в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание, да вземат становище по доказателствата и тяхната относимост към спора, като УКАЗВА на заинтересованата страна, че по делото са постъпили доказателства и в същия срок може да вземе отношение по тях.

Във връзка с направените доказателствени искания, от представителите на жалбоподателя, съдът намира, че следва да се задължи министъра на културата да посочи, изрично, кой е административният акт, с който са обявени съответно им е предаден окончателен статут на „групови паметници на културата“, на следните обекти - Историческа зона „Ф. - Т. - П.“ в [населено място] и ансамбли включени в обхвата на историческата зона с техните граници, както и охранителните им зони с техните граници.

ЗАДЪЛЖАВА министъра на културата да представи доказателства за съобщаване на акта, с който са обявени груповите паметници на културата, както и доказателства за влизане в сила на оспорвания общ административен акт, предмет на процесното дело.

ПРОКУРОР Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да се даде възможност на ответника по жалбата да се запознае с представените доказателства.

С оглед, становището на страните за събиране на доказателства, съдът намира, че делото следва да бъде отложено като се даде възможност на страните, участвали в процеса, на заинтересованата страна срок от съобщението в 14-дневен срок, да вземат отношение по конкретността на представените, в днешното съдебно заседание, доказателства както и да се вземе отношение от страна на представителя на ответника, във връзка с даване на възможност за представяне на доказателства, съобразно указанията, които бяха дадени от съда в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.10.2020 г., от 09:20 часа, за когато

жалбоподателят, ответникът и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на заинтересованата страна за наличието на доказателства, като му се дава възможност да се запознае с тях.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: