Протокол
№

гр. София, 09.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маргарита Йорданова
ЧЛЕНОВЕ: Димитър Петров
Ана Методиева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8841** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Ц. Т. К., редовно уведомени, явява се адвокат А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно уведомени, не изпращат представител.
За СГП се явява ПРОКУРОР Ю..

АДВОКАТ А. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата касационна жалба.
ДОКЛАДВА постъпило становище по касационната жалба на 06.10.2026 г.

АДВОКАТ А.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам постъпилото становище на ответника. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А.: Бих искал да акцентирам по въпроса за процесуалните нарушения. Поискал съм от настоящата инстанция да върне делото на СРС, поради липса на мотиви. Ако настоящият състав реши да се произнесе по същество, по този въпрос, моля да вземете предвид следните аргументи: Дружеството, за чието МПС се твърди, че е извършило процесното нарушение, към момента на нарушението се представлява от повече от един законен представител. Във въззивната жалба беше изложено, че липсва какъвто и да е законен критерий, по който административнонаказващият орган може да избере един от двамата представляващи и на негово име да издаде електронен фиш, съответно да го накаже. Въззивният съд не се произнесе по този въпрос. Макар, тези действия на административния орган да намират известна защита в съдебната практика, която приема, че, тъй като юридическото лице се представлява от двама управители /заедно и поотделно/ това дава възможност всеки един от тях да бъде наказан, това становище, прието безкритично, би довело до абсурдни резултати. Най -малкото би довело до възникване на една пасивна солидарност на двете физически лица, по отношение на административния орган. Същият може във всеки един момент избере един от двамата законни представители, без каквото и да е обяснение. Наличието на декларации и механизъм за освобождаване от отговорност е елемент от правото на защита на привлеченото към отговорност лице. Това, че не е подадена, не е пречка да бъде потърсена защита пред съда по същия въпрос. Разбирането, че всеки един от двамата може да бъде наказан почива на едно неправилно и автоматично премахване на института на законното представителство на административнонаказателното производство. Това е институт, който е замислен юридическото лице да може да волеобразува и участва в гражданско - търговския оборот, не е институт, който дава възможност в административнонаказателното производство да се осъществява солидарна отговорност на физическите лица. Поради тази причина считам, че решението е немотивирано. Моля да постановите решение, с което да отмените въззивното решение и да отмените електронния фиш. Представям списък с разноски и претендирам адвокатско възнаграждение.
ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана, поради което моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: