

РЕШЕНИЕ

№ 2475

гр. София, 12.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4484** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 11853/17.04.19г на Н. Д. Т. от [населено място] срещу незаконосъобразни фактически бездействия на ИВСС /уточнени с жалба от 16.05.19г-л.188/ по чл. 54 ал.1 т.5-7 от ЗСВ и по Правилника за организацията и дейността на Инспектората към Висшия Съдебен Съвет /ПОДИВСС/, изразяващи се в непредприемане на последващи действия, така че да бъдат изпълнени от Председателя на СГС изпратените му Становище на ИВСС от 13.04.18г/л.105/ и Сигнал по чл. 54 ал.1 т.5 от ЗСВ от ИВСС от 13.04.18г/л.111/, издадени от инсп. М.Н. от ИВСС по жалба на Т. до ИВСС от 08.02.18г/л.44/ с твърдения, че в СГС-НО не се спазва чл. 17 ал.2 от Наредба № 7/17г на ВСС за съд.заседатели и Единната методика по приложението на принципа на случайното разпределение на делата .

В жалбата се сочи, че ИВСС не е предприел никакви последващи действия по отстраняване на констатираното от инсп. Н. нарушение в СГС-НО по повод неговата жалба от 08.02.18г. След като на 12.06.18г Зам.Председателят на СГС изпратил на ИВСС протокола от проведено общо събрание на съдиите от нак.отделение на СГС от 17.05.18г/л.117 и л.119-122, проведено във връзка със получените на 17.04.18г от Председателя на СГС становище на инсп.М.Н. от ИВСС от 13.04.18г/л.105/ и сигнал по чл. 54 ал.1 т.5 от ЗСВ от инсп.М.Н. от ИВСС от 13.04.18г/л.111/, и двете адресирани до Председателя на СГС/, ИВСС не е предприел никакви последващи действия, така че Председателят на СГС да изпълни дадените му със сигнала и

становището на инсп. Н. указания да упражни правомощията си по чл. 86 ал.1 т.2 от ЗСВ и да предприеме действия в СГС-НО да се спазва чл. 17 ал.2 от Наредба № 7/17г на ВСС за съд.заседатели. В съд.заседание жалбоподателят лично потвърждава така докладвания от Съда предмет на жалбата и уточняващите към нея. Сочи, че само ИВСС администрира всички жалби на едно лице под един и същ номер, независимо от датата и предмета им/което води до смесване на документи, относими към различни негови жалби , с различен предмет, депозирани до ИВСС по различно време/.В тази връзка представените по делото доказателства от ИВСС с дата преди 08.02.18г/датата на жалбата му до ИВСС/, и с дата след 08.02.18г, но неотнормими към жалбата му до ИВСС от тази дата, са неотнормими в това съд.производство.Изпращането на ИВСС на 12.06.18г на протокола от проведеното общо събрание на съдиите от НО на СГС/с взетото решение да продължат по досегашния ред, като при недаден ход на делото да се провежда нов избор на съд.заседатели на случаен принцип чрез деловодната система САС / е единственото действие, предприето от Председателя на СГС по повод становището и сигнала на ИВСС, като явно се демонстрира нежеланието на СГС да изпълни указанията на ИВСС. ИВСС не предприема нищо /именно това са обжалваните незаконосъобразни фактически бездействия/, така че да „принуди“ Председателя на СГС да се съобрази с дадените му на 13.04.18г препоръки от инсп. Н.. ИВСС е можело да извърши или пак проверка на СГС, или повторно да задължи ръководството на СГС да изпълни препоръките от 13.04.18г, или да издаде заповед да се спазва чл. 17 ал.2 от Наредба № 6 на ВСС за съд.заседатели/за да се преустанови порочната смяна на съд.заседатели в СГС/, или да започне дисциплинарно производство срещу членове на бившето ръководство на СГС. ИВСС не е направил необходимото, така че да задължи СГС да спазва действащата нормативна уредба за съдебните заседатели, респ. да изпълни препоръките на ИВСС от 13.04.18г.Моли се Съдът да задължи ИВСС в подходящ срок да направи необходимото, така че Председателят на СГС да изпълни препоръките на инсп.М.Н. от 13.04.18г. , като предприеме действия своята компетентност , така че в СГС-НО да се спазва чл. 17 ал.2 от Наредба № 7/17г на ВСС за съд.заседатели.

Ответникът ИВСС не се представлява в съд.заседание. Депозирани са два писмени отговора/л.202 и л.216/, като само първата част от отговора на л.202 касае предмета на това дело/обжалвани незаконосъобразни фактически бездействия по чл. 256 от АПК/. Ответникът счита, че жалбата е неоснователна и недоказана, като не са налице твърдените незаконосъобразни фактически бездействия на ИВСС по посочените в жалбата до съда чл. 54 ал.1 т.5-7 от ЗСВ и от ПОДИВСС. ИВСС е извършил предварително проучване по жалбата на Т. от 08.02.18г на осн. чл. 65 ал.1 от ПОДИВСС , а на осн. чл. 65 ал.3 от Правилника на Т. е изпратено становище на инсп.М.Н. с изх.№ Ж-15-890/13.04.18г. С него му е разяснено от една страна, че за част от жалбата му от 08.02.18г редът за реализиране на претенциите му е друг, а от друга страна – че материалите от осъщественото предварително проучване не дават основание да се образува специална проверка по чл. 56 от ЗСВ.В правомощията на ИВСС е да прецени въз основа предварителната проверка/каквато е извършена/ дали да образува проверка по чл. 56 от ЗСВ/преценено е, че не следва/. ИВСС е предприел своевременно необходимите действия по жалбата на Т. от 08.02.18г, като не е налице фактическо бездействие по нея.Правомощията на ИВСС по сигнала са само контролно-установителни/не засягат права и не създават задължения, вкл. за подателя

на сигнала/, като произнасянето на ИВСС/становището от 13.04.18г/ не представлява инд.адм.акт, подлежащ на обжалване.

Съдът намира жалбата за редовна /посочено е след множеството уточнения срещу какви точно факт.бездействия на ИВСС е депозирана /, както и за допустима-депозирана съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация /подател на сигнал до ИВСС, който не се процедира/, срещу надлежен ответник /ИВСС, като носител на задълженията по чл. 54 ал.1 т.5-7 от ЗСВ и ПОДИВСС/.

Жалбата е депозирана на 17.04.19г, като от 01.01.19г е в сила изменение на АПК /незаконосъобразните факт.бездействия вече са регламентирани само в изменен чл. 256 от АПК, като чл. 257 е отменен/. На ответника са дадени указания от Съда/л.227/, че следва да ангажира доказателства, че е изпълнил своите нормативно разписани задължения за извършване на фактически действия да приведе в изпълнение становище на инсп.М.Н. от 13.04.18г и сигнал по чл. 54 ал.1 т.5 от ЗСВ на инсп.М.Н. от 13.04.18г, адресирани до Председателя на СГС.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Т. е депозирал до ИВСС жалба с вх.№ КЖ-15-890/08.02.18г/л.44/ с твърдение за неправилни и незаконосъобразни действия на ръководството на СГС от месеци във връзка с работата на съд.заседатели.Настоява се ИВСС да предприеме нужните мерки за недопускане нарушение на НПК /чл. 258 ал.1 – за неизменност на състава/ и чл. 17 ал.2 от Наредба № 7/17г на ВСС за съд.заседатели/ повторен избор на съд.заседател се извършва в хипотезите, предвидени за съдиите, уредени в закона, Единната методика за приложението на принципа за случайно разпределение на делата и вътрешните правилата на съответния съд, оповестени на страницата му/, тъй като към момента в СГС при недаване ход на делото съдиите остават същите, но съд.заседатели се заменят с нови, т.е. променя се само част от състава/.

С писмо от 15.02.18г, получено на 20.02.18г, Т. е уведомен от инсп.М.Н., че към вече образувана в ИВСС преписка № Ж-15-890/15г по негови жалби/първата е от 04.08.15г-л.7,бел. на съда/ е присъединена и жалбата му от 08.02.18г.Указано му е в 7мо дневен срок от съобщението да посочи конкретни нак.дела, по които са допуснати посочените в жалбата нарушения, като при неизпълнение в срок производството по жалбата ще се прекрати.

В изпълнение на указанията, с жалба вх.№1728/22.02.18г към КЖ-15-890/22.02.18г /л.48/, Т. уведомява инсп.М.Н., че нарушенията в СГС се дължат на решение на общото събрание на съдиите от нак.отделение от 18.09.15г., посочено е конкретно дело с твърдяното нарушение - нохд № 5947/17г на СГС-НО. С трета жалба вх.№1770/23.02.18г към КЖ-15-890/23.02.18г /л.51/, Т. представя на инсп.М.Н. извадка от протокола от общото събрание на съдиите от нак.отделение на СГС от 18.09.15г/л.52 и сл., с взето решение при недаден ход на делото да се провежда нов избор на съд.заседатели, което решение се спазва и до момента/.

/, както и копие от покана за свикване на общо събрание на съдиите от нак.отделение

на СГС за 07.03.18г.

С писмо от 07.03.18г /л.79/ инсп. М.Н. уведомява и.д. Председател на СГС за жалбата на Т. от 08.02.18г, ведно с двете допълнения към нея, като на осн. чл. 59 от ЗСВ изисква да се посочи от него основанийето, на което е станала промяната на съд.заседатели по нохд № 5947/17г, като се изпрати на ИВСС копие от акта, въз основа на който е станала смяната на заседателите и справка на какъв етап е делото.

С писмо вх.№ 2318/15.03.18г Зам.Председател на СГС уведомява инсп.Н., че нохд № 5947/17г на СГС,НО, 12 състав е образувано на 18.12.17г; с разпореждане от 16.01.18г е насрочено разпоредително заседание за 08.02.18г; в съд.заседание на 08.02.18г /когато е и датата на жалбата на Т. до ИВСС-бел. на съда/ е даден ход на разпоредителното заседание и производството по делото е прекратено/поради допуснати в хода на ДП съществени, но отстраними проц.нарушения/; с писмо от 16.02.18г нохд е върнато от СГС на СГП /тъй като прекратителното определение е влязло в сила/; за разпоредителното заседание на 08.02.18г чрез системата САС са били избрани на случаен принцип заседателите Ф.Л. и жалбоподателят Н.Т.; едва след отстраняване на проц.нарушения по ДП, ще бъде образувано ново нохд на СГС-с нов номер, но същия докладчик, който при насрочване на новото дело, чрез системата САС на случаен принцип ще проведе избор на нови двама съд.заседатели. Зам.Председателя изпраща също препис от протокола от общото събрание на съдиите от нак.отделение от 18.09.15г.

С жалба вх.№ 2464/20.03.18г/л.95/ Т. уведомява инсп. Н., че се е запознал с представените от СГС доказателства, представя копие от протокола от новопроведеното общо събрание на съдиите от нак.отделение от 07.03.18г/с решение на съдиите да продължат по досегашния ред/, като отново настоява да се предприемат мерки да не се нарушава в СГС-НО нормата на чл. 17 ал.2 от Наредбата на ВСС за съд.заседатели.

Издадено е Становище изх.№ Ж.15-890/13.04.18г/л.105/ на инсп. М.Н. по жалбата на Т. от 08.02.18г и допълненията към нея. Видно от него, налице са основания по чл. 54 от ЗСВ за проверка от страна на ИВСС, такава е извършена и се констатира наличие на неправилна практика на СГС във връзка със смяна на съд.заседатели при недаден ход на делото- установено е нарушение на СГС по чл. 258 ал.1 от НПК, чл. 17 ал.2 от Наредба № 7/17г на ВСС за съд.заседатели и т.4.4 от Единната методика по приложението на принципа на случайното разпределение на делата. Жалбата на Т. е приета за основателна, като въпросът е изяснен и поради това не е необходима спец.проверка. На осн. чл. 54 ал.1 т.5 от ЗСВ следва да се сигнализира Председателя на СГС, съгласно правомощията си по чл. 86 ал.1 т.2 от ЗСВ, да предприеме действия по спазване на 258 ал.1 от НПК, чл. 72 ал.2 от ЗСВ, чл. 17 ал.2 от Наредба № 7/17г на ВСС за съд.заседатели и т.4.4 от Единната методика по приложението на принципа на случайното разпределение на делата- във връзка със смяната на съд.заседатели. Препис от Становището е изпратено на 13.04.18г на Председателя на СГС /получено на 17.04.18г/, на Представяващия СК при ВСС-Л.П./получено на 17.04.18г/ и на Т..

Ведно със Становището, на Председателя на СГС е изпратен и Сигнал по чл. 54 ал.1

т.5 от ЗСВ от инсп. Н. с изх.№ Ж-15-890/13.04.18г/л.111/, получено на 17.04.18г . Сигналът преповтаря като съдържание Становището /отново е сигнализиран Председателя на СГС, че съгласно правомощията си по чл. 86 ал.1 т.2 от ЗСВ, да предприеме действия по спазване на 258 ал.1 от НПК, чл. 72 ал.2 от ЗСВ, чл. 17 ал.2 от Наредба № 7/17г на ВСС за съд.заседатели и т.4.4 от Единната методика по приложението на принципа на случайното разпределение на делата- във връзка със смяната на съд.заседатели/, като му е даден 15дневен срок от получаване на сигнала да уведоми ИВСС за предприетите действия и мерки.

С писмо вх.№ 6828/10.05.18г, т.е. след дадения 15-дневен срок /л.117/, Зам.председател на СГС уведомява Гл.Инспектор към ИВСС, че на 17.05.18г е насрочено ново общо събрание на нак.съдии от СГС, на което ще се обсъдят поставените в Становището и Сигнала въпроси/ще се изпрати допълнително становището на съдиите/.

С нова жалба от 31.05.18г/л.118/ Т. уведомява инсп. Н., че нохд № 5497/17г е върнато на СГС,НО, отново на 12 състав, като е образувано ново нохд № 1324/18г , с различни съд.заседатели.Т. сочи, че считано от получаване на Становището и Сигнала/на 17.04.18г-бел. на съда/ до момента, т.е. вече втори месец, Председателят на СГС не е предприел указаните му действия по чл. 86 ал.1 т.2 от ЗСВ /не е издал заповед да се спазват 258 ал.1 от НПК, чл. 72 ал.2 от ЗСВ, чл. 17 ал.2 от Наредба № 7/17г на ВСС за съд.заседатели и т.4.4 от Единната методика по приложението на принципа на случайното разпределение на делата- във връзка със смяната на съд.заседатели/, като отговорът на СГС от 10.05.18г до ИВСС демонстрира нежеланието на Ръководството на СГС да отстрани констатираните от ИВСС нарушения.В тази жалба Т. твърди наличието и на друго нарушение - случайно влезли в посочени стаи на СГС съд.заседатели, т.е. заседатели без случаен избор чрез САС, подписват и то без проведено съвещание на състава, оставени от съдиите за подпис съд.актове от закрити съд.заседания /това ново оплакване от 31.05.18г не е предмет на настоящото съд.производство-бел. на съда/.

С писмо вх.№ 14167/12.06.18г /л.119/, Зам.председател на СГС уведомява Гл.Инспектор към ИВСС, че на проведеното почти месец по-рано на 17.05.18г ново общо събрание на нак.съдии от СГС са обсъдени поставените в Становището и Сигнала от 13.04.18г въпроси , като е взето решение да се продължи по досегашния ред /изпраща се препис от протокола от общото събрание-л.120 и сл./.

С вх.№ 14274/13.06.18г в ИВСС постъпва препис-извлечение от протокол № 14/28.05.18г с взето решение по т.8.2 от Комисия „Дисц.дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК на ВСС, във връзка с полученото на 17.04.18г Становище на инсп. Н. от 13.04.18г. С Решението се задължава ИВСС да информира какви са предприетите действия и мерки от Председателя на СГС, съгл. уведомлението по чл. 58 ал.4 от ЗСВ.

С писмо от 21.06.18г/л.126/, Гл.Инспектор при ВСС уведомява Председателя на Комисия „Дисц.дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК на ВСС за двете получени в ИВСС писма от Председателя на СГС/прилагат се копия от тях,ведно с

приложенията към тях/.

По жалбата на Т. от 31.05.18г е постановено Становище изх.№ Ж-15-890/06.08.18г на Гл.Инспектор при ИВСС/л.175/. В него е посочено, че е извършено допълнително проучване по чл. 65 ал.2 вр. ал.1 т.1 от ПОДИВСС, като са разгледани всички оплаквания от тази жалба на Т. /вкл. и тези, касаещи жалбата му от 08.02.18г/. Видно от Становището в частта му, касаеща жалбата на Т. от 08.02.18г/т.е. предмета на това дело/, проследен е хода на новото нохд № 1324/18г. Установено е /л.129 и сл/, че при образуването на новото нохд № 1324/18г докладчикът е същия - в съответствие с чл. 80 ал.8 от ПАС и т.П.2 от утвърдените със Заповед № 966/24.03.16г на Председател на СГС/л.165/ - Вътрешни правила за случайно разпределение на делата и за заместване на съдии от НО на СГС / представляващи неразделна част от заповедта/, считано от 24.03.16г /л.167 и сл./Съд.заседатели обаче не са същите, като е налице нарушение на чл. 17 ал.2 от Наредба № 7/17г на ВСС за съд.заседатели и т.4.4 от Единната методика по приложението на принципа на случайното разпределение на делата. Тъй като Председателят на СГС вече е бил сигнализиран за това нарушение и са му били изпратени от инсп. Н. Становище и Сигнал от 13.04.18г с дадени препоръки /препоръката обаче за спазване на чл. 258 ал.1 от НПК е била неправилна, предвид съд.практика, поради което следва да се заличи/, то ИВСС е изпълнил предоставените му в ЗСВ правомощия/във връзка с жалбата от 08.02.18г-бел. на съда/. Видно от Становището, доколкото жалбата от 31.05.18г на Т. в частта ѝ относно подписване на съд.актове от случайно влезли заседатели, не е подкрепена с конкретни данни /не са посочени дела или съд.актове/, то не са налице основания за назначаване на проверка по чл. 54-56 от ЗСВ/тази част от Становището не е относима към предмета на настоящото дело/.Това Становище на ИВСС е връчено на Т. на 25.08.18г.

С вх.№ 2299/11.03.19г/л.180/ в ИВСС постъпва препратена от ВСС жалба на Т. от 19.12.18г до ВСС/л.181/, с твърдение че все още липсват предприети действия от ИВСС по отстраняване на констатираното нарушение от страна на СГС.

Жалбата до съда , по която е образувано настоящото дело/за незаконосъобразни фактически бездействия на ИВСС/ е от 17.04.19г. В хода на съд. производство, по делото е депозирана от Т. и нова жалба с вх.№ 19644/25.06.19г на АССГ/л.199-201/, която касае друг проблем/за предсрочно прекратен, с 14 дни по-рано мандат на съд.заседатели към СГС и неслучайно разпределение на съд.заседатели/, като тя е отделена за разглеждане в отделно производство пред АССГ - с Определение № 6863/17.09.18г на АССГ по настоящото дело/л.211/.

Съдът намира от правна страна следното:

За да са налице незаконосъобразни фактически бездействия/каквито се обжалват по реда на чл. 256 от АПК/, следва да е налице нормативно разписано задължение на ответника ИВСС за извършване на фактически действия. Жалбоподателят твърди, че ИВСС не е изпълнил задължението си за фактически действия по чл. 54 ал.1 т.5-7 от ЗСВ и от ПОДИВСС/не са посочени конкретни норми/. **Съгл.чл. 54 ал.1 т.5**, ИВСС има правомощие **при нарушения**, установени при осъществяване на дейностите по т. 1 - 3, **сигнализира административния ръководител на съответния**

орган на съдебната власт и съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Точно това свое правомощие ИВСС е упражнил - като е установил твърдяното от Т. извършвано нарушение в СГС-НО /на чл. 17 ал.2 от Наредба № 17г на ВСС и на т.4.4 от Единната методика/, е изпратил на Председателя на СГС/адм.ръководител/ и на съответната комисия на ВСС сигнал. ИВСС не е упражнил обаче правомощието си по чл. 54 ал.1 т.6 от ЗСВ- да направи предложения за налагане на дисциплинарни наказания на съдии, прокурори, следователи и **административни ръководители на органите на съдебната власт.** Не е упражнил и правомощието си по чл. 54 ал.1 т.7 от ЗСВ- да отпрати сигнали, предложения и доклади до други държавни органи, включително **до компетентните органи на съдебната власт.** Безспорно в случая **ИВСС е имал правомощие /и всички основания/ да процедира по чл. 54 ал.1 т.6 и т.7 от ЗСВ, но не го е сторил.**

Съдът намира обаче, че правомощията по **т.6 и т.7 от ал.1 на чл. 54 от ЗСВ са правомощия** /както е видно от текста на ал.1 - „има право“/, **но не са задължения** /т.е. ИВСС действа при оперативна самостоятелност дали да ги упражни, а не при обвързана компетентност да е длъжен да ги упражни/, а от друга страна са правомощия за извършване на **юридически** действия, а не за извършване на **фактически** действия. **Предложението за налагане на дисц. наказание /по т.6/ не е нормативно разписано задължение за извършване на фактическо действие**, а се обективира в писмено мотивирано становище на надлежен орган до друг надлежен орган, слагайки начало на дисц. производство /т.е. е правомощие за извършване на юридическо действие/. **Отправянето на сигнали, предложения и доклади до други държавни органи, включително до компетентните органи на съдебната власт /по т.7/ също не е нормативно разписано задължение за извършване на фактическо действие**, а се обективира в писмен мотивиран акт на ИВСС, адресиран до друг надлежен орган, слагайки началото или представляващо част от адм.производство/т.е. е правомощие за извършване на юридическо действие/.

Дали и кога ИВСС осъществява свои правомощия в кръга на оперативната си самостоятелност, в частност правомощията си по чл. 54 ал.1 т.6 и 7 от ЗСВ в настоящия казус, не е предмет на съд.контрол. Съдът намира, че не са налице твърдените от жалбоподателя незаконосъобразни фактически бездействия по чл. 54 ал.1 т.5-7 от ЗСВ. Всъщност изобщо е невъзможно да има такива незаконосъобразни фактически бездействия , тъй като посочените норми не съдържат нормативно разписани задължения за предприемане на фактически действия от ИВСС.

Що се отнася до твърдението за **незаконосъобразни фактически бездействия по ПОДИВСС-** не са посочени конкретни правни норми от жалбоподателя. Видно е от самия ПОДИВСС, че относими в случая са нормите на **Раздел III „Организация и ред за извършване на проверки по сигнали по чл. 54 ал.1 т.1-3 от ЗСВ“.** Съгл. чл. 65 ал.1 от ПОДИВСС, работата по сигнала по чл. 54 ал.1 т.1-3 от ЗСВ /какъвто се явява жалбата на Т. от 08.02.18г/, се извършва в две фази. В случая е следвало да се процедира и фазата по чл. 65 ал.1 т.2, като се извърши проверка по чл. 56-58 от ЗСВ вр. чл. 65 ал.5 , чл. 67 и чл. 68 от ПОДИВСС/сигналът е от компетентността на ИВСС, като са налице данни за допуснати нарушения/. Вместо това е процедирано само до фазата по чл. 65 ал.1 **т.1** от ПОДИВСС, като

изобщо не е процедурна проверка по чл.56-58 от ЗСВ, **въпреки наличието на предпоставките за това /тези по чл. 65 ал.5 от ПОДИВСС/**. Видно от Становището на инсп. Н. от 13.04.18г, а и от Становището на Гл.Инспектор от 06.08.18г, твърдяното от Т. нарушение е установено от ИВСС и не се налага допълнително изясняване на фактите.При тези установявания, вместо да процедира по чл. 65 ал.5 от ПОДИВСС, **ИВСС е процедирал по чл. 65 ал.3 и/или 4 от ПОДИВСС**. Едновременно е констатирано **нарушението, посочено в сигнала, но не е проведена втората фаза по чл. 65 ал.1 от ПОДИВСС**.Съдът намира, че като не е продължил разглеждането на сигнала и не е процедирал проверка по чл. 65 ал.1 т.2 вр. чл. 65 ал.5 от ПОДИВСС вр. чл. 58 от ЗСВ , ИВСС е допуснал твърдяното от жалбоподателя **незаконосъобразно фактическо бездействие по процедиране на жалбата му от 08.02.18г**. Налице е нормативно разписано задължение на ИВСС да извърши проверка по чл. 65 ал.1 т.2 при наличие на предпоставките по чл. 65 ал.5 от ПОДИВСС, а не само правомощие, т.е. при наличие на предпоставките по раздел III от ПОДИВСС, при разглеждане на сигнала ИВСС действа при условията на обвързана компетентност и е следвало да процедира проверка по чл. 56-58 от ЗСВ. Задължението за започване и **извършване на проверка е задължение за фактическо действие**, каквото в случая не е било извършено/по т.2 от ал.1 на чл. 65 от ПОДИВСС/.

За пълнота на изложението, Съдът ще допълни, че : Оплакванията на Т. в жалбата му от 08.02.18г до ИВСС и всички последващи негови жалби все в тази връзка/вкл. до ВСС от 19.12.18г/, ведно с **установените двукратно от ИВСС/със становище от 13.04.18г на инсп. Н. и становище от 06.08.18г на Гл.Инспектор/ нарушения в СГС-НО по приложението на чл. 17 ал.2 от Наредба № 7/17г на ВСС за съд.заседатели и т.4.4 от Единната методика**, всъщност поставят въпроса упражнява ли ИВСС правомощията си по ЗСВ по начин, **че да успее да приведе в изпълнение собствените си препоръки до адм.ръководители за отстраняване на констатирани нарушения в ръководения от последните органи на съд.власт**, или действията на ИВСС реално приключват с получаване на отговор от адм.ръководители, че общите събрания на магистратите в ръководения от тях орган са гласували решение в смисъл- да не се изпълняват препоръките на ИВСС. След като сигналът по т.5 от чл. 54 ал.1 на ЗСВ се адресира от ИВСС до адм.ръководител, изпълнение на дадените в сигнала препоръки се дължи именно адм.ръководител/негови са правомощията по ЗСВ да организира и ръководи работата в съответния орган/. Адм.ръководител следва да отстрани констатираните от ИВСС нарушения в ръководения от него орган, като приведе дейността на органа си в съответствие с действащата нормативна уредба и собствените на органа вътрешни правила. Следва да се има предвид, че вътрешните правила на органа се утвърждават със заповед на адм. ръководител/т.е. са адм.акт/, като ако същите противоречат на действащата правна уредба, се явяват незаконосъобразни. В такъв случай, при упражняване на правомощията си по ЗСВ да организира и ръководи органа и в частност да **организира работата на съд.заседатели/чл. 86 ал.1 т.2 от ЗСВ/**, адм.ръководител на първо място следва да изпълнява нормативната уредба /т.е. чл. 17 ал.2 от Наредба№7/17г на ВСС-в случая/, и едва след това действащите адм.актове /т.е. вътрешните правила , но само доколкото не противоречат на правната уредба/.Решенията на общото събрание на магистратите в съответния орган , ако са в противоречие с действаща норм.уредба,

не могат да дерогират норм.уредба и да се изпълняват с предимство пред нея/точно обратното следва да е/. Ако адм.ръководители не изпълнят дадените им от ИВСС препоръки в сигнала по т.5, ИВСС разполага с правомощията си по т.6 и т.7 от чл. 54 ал.1 на ЗСВ, така че да успее да приведе в изпълнение собствените си препоръки до адм.ръководители за отстраняване на закононарушения при организацията и ръководството на поверените им органи.

Ако в случая беше процедирана и фазата по чл. 65 ал.1 т.2 от ПОДИВСС, и проверката по чл. 58 от ЗСВ приключи с акт за резултатите от проверката , то този акт би съдържал съгл.чл. 58 ал.2 от ЗСВ вр. чл. 68 ал.2 от ПОДИВСС и препоръки и срок за изпълнението им, като при липса на изпълнение в срок, чл. 68 ал.2 от ПОДИВСС предвижда изготвяне и внасяне от ИВСС на предложение за дисц.наказание/не като оперативна самостоятелност по чл. 54 ал.6 от ЗСВ, а като обвързана компетентност по чл. 68 ал.2 вр. чл. 58 ал.2 от ЗСВ/.

Жалбата е основателна, Съдът установи твърдените от Т. незаконосъобразни фактически бездействия по процедиране на жалбата му от 08.02.18г до ИВСС, като съгл. чл. 256 ал.3 от АПК, ответникът следва да се осъди да извърши дължимите фактически действия, в определен от Съда срок.

Водим от горното и на осн. чл. 171 ал.1 и 2 и чл. 256 ал.3 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ незаконосъобразни фактически бездействия на Инспектората към Висшия Съдебен Съвет по чл. 65 ал.5 вр. чл. 65 ал.1 т.2 от Правилника за организацията и дейността на Инспектората към Висшия Съдебен Съвет , изразяващи се в неизвършването на проверка по чл. 56-58 от ЗСВ по жалба на Т. до ИВСС с вх.№ КЖ-15-890/08.02.18г.

ЗАДЪЛЖАВА Инспектората към Висшия Съдебен Съвет да извърши проверка чл. 56-58 от ЗСВ вр. чл. 65 ал.5 вр. чл. 65 ал.1 т.2 от Правилника за организацията и дейността на Инспектората към Висшия Съдебен Съвет по жалба на Т. до ИВСС с вх.№ КЖ-15-890/08.02.18г. с твърдения, че в СГС-НО не се спазва чл. 17 ал.2 от Наредба № 7/17г на ВСС за съд.заседатели и т.4.4 от Единната методика по приложението на принципа на случайното разпределение на делата .

ОПРЕДЕЛЯ СРОК- срока по чл. 66 ал.1 от ПОДИВСС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението с касационна жалба.

Съдия:

