

Протокол

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. П., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТП на НОИ – С.-град, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка, с придружително писмо от административния орган.

ЮРК. А.: Административната преписка е в цялост, с изключение на две заповеди, които представям сега.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата и административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да се изиска от началника на Затвора в С. информация, кой трябваше да ми подаде документите за пенсиониране. Представям и моля да приемете три постановления от СГП, за да докажа, че съм искал да ми се прекъсне изтърпяването на наказанието, за да мога да си подам документите, но те ми отказаха.
ЮРК. А.: Да се приложат представените документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с жалбата и с административната преписка.
ПРИЕМА представените днес 3 бр. постановления на СГП и ги ПРИЛАГА към материалите по делото.
ПРИЕМА представените 2 бр. заповеди от ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да ми се допусне до разпит един свидетел, който водя, за да докажа, че подаването на документи не е наша работа.
ЮРК. А.: Оспорвам това искане, тъй като срокът е изпуснат и свидетелските показания не могат да променят изхода на спора.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да се допуснат свидетелски показания, тъй като искането на жалбоподателя е свързано с твърденията в жалбата, че е бил в обективна невъзможност да подаде документите, като относно възраженията на ответника, съдът следва да се произнесе при решаване на делото по същество, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит доведения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: М. И. М., с ЕГН [ЕГН], на 63 години. Осъждан. Без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.
Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

За пенсията на лишените от свобода, както и за всичко останало има абсолютно бездействие от страна на ГДИН и нейните подразделения. Липсва адекватна медицинска помощ в целия период, в който съм бил в затвора, както и той. Проблемите са идентични, както за него, така и за останалите. Абсолютно бездействие по отношение на придвижване от каквито и да било държавни учреждения, на каквото и да било, щом става въпрос за молба или друг документ.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Познавам жалбоподателя от Затвора в С., впоследствие от „К.“ и „К.“. Били сме заедно от 2007 г. до 2022 г. С него сме се засекли още от началото. Той се бореше да бъде заведено ТЕЛК решение. Искаше, настояваше да бъде пуснат с прекъсване за да си подаде документите, което не биваше удовлетворено. Администрацията на затвора като цяло бездейства. Като се пусне молба, свързана със здравето, те казваха, че нямат

деловодство. Решихме го този въпрос чрез Инспектората на Министерство на правосъдието. Лично М. Д. дойде и го реши. Появи се деловодство, но пак не изпращат документите. Продължиха да не се изпращат сигнали и жалби на лишените от свобода. Нищо не се довежда докрай. Това е порочна практика, както на Затвора в С., така и в „К.“. Имал съм доста преписки, които стигаха до подобен случай. Т. В. е директор на НОИ, винаги е бил коректен и бързо е реагирал, но ако документът стигне до него.

ЮРК. А.: Нямам въпроси. Дадените показания са неотнормими по спора. Спорът е за законосъобразността на акта. Как се е стигнало до това, жалбоподателят да изпусне срока, не е предмет на производството.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси. Нямам други искания.

ЮРК. А.: Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да изискате справка от ГДИН и от Затвора в С., какъв е методът за пенсионирането на лишените от свобода.

Съдът уведоми жалбоподателя, че редът за пенсиониране е уреден в закона и това е правен въпрос

По доказателствата СЪДЪТ намира,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства към жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата и да се отмени разпореждането.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния акт като правилен и законосъобразен, издаден в съответствие с разпорежданията на материалния закон. В зависимост изхода на делото, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: