

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9013

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **6519** по описа за **2021** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 285, ал. 1 от ЗИНЗС във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по две касационни жалби.

Първата касационна жалба е подадена от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, чрез юрк. М., против решение № 2534 от 15.04.2021г., постановено по адм. дело № 8677/2020г. по описа на Административен съд София-град, 12-ти състав, в частта, с която ГДИН е осъдена да заплати на Х. Т. И. обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1000 лева, както и в частта, с която ГДИН е осъдена да заплати на адвокат С. Т. И. сумата от 600 лв. за разноски.

Втората касационна жалба е подадена от Х. Т. И., чрез пълномощник адв. С. И., против допълнително решение № 3602 от 03.06.2021г., постановено по адм. дело № 8677/2020г. по описа на Административен съд София-град, в неговата отхвърлителна част.

Делото е разпределено на V-ти касационен състав на АССГ и е насрочено за 05.11.2021г.

В съдебно заседание на 05.11.2021г. V-ти касационен състав на АССГ се е отвел от разглеждането на делото, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК.

Видно от протокол за избор на съдия докладчик (преразпределение) на 11.11.2021г. делото е преразпределено на VI-ти касационен състав с докладчик съдия Ц. П..

На 15.11.2021г. по делото е постъпило искане от адв. И. за отвод на VI-ти касационен състав, за което са изложени аргументи в две точки:

1. Същият касационен състав е разгледал и друго дело на ищеца – адм. дело № 9065/2021г., по което подробно цитираната практика на ЕСПЧ въобще не е била обсъдена – това е довело до занижено обезщетение и е ощетило ищеца. Това поражда основателни съмнения по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, че и по настоящото дело

ще се случи същото, което мотивира адв. И. да иска отвод на настоящия касационен състав. VI-ти касационен състав демонстративно отказва дори да обсъди цитираната практика на ЕСПЧ, какво остава да я прилага.

2. По въпросното адм. дело № 9065/2020г. е бил предявен, но не е бил разгледан иск на ищеца за липса на лечение от туберкулоза, което е наложило да предявява отново този иск, което естествено е забавило ненужно разглеждането му и е нарушило разумния срок на процеса по чл. 6 § 1 ЕКПЧ. Това поражда основателни съмнения по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК в безпристрастността и желанието на настоящия VI-ти касационен състав да проведе „справедлив процес“ по смисъла на чл. 6 § 1 ЕКПЧ.

В заключение адв. И. е посочил, че ако искането за отвод не бъде уважено, ще заведе иск по чл. 26 ЗОДОВ срещу АССГ заради бездействията на VI-ти касационен състав да разгледа предявения от ищеца иск за липса на лечение от туберкулоза, описан по-горе в т. 2, и ще поиска отвод на целия АССГ – няма как един съд да е ответник по иск, предявен от ищеца, и същевременно да разглежда негови дела.

Адв. И. е посочил, че очаква своевременно произнасяне по направеното искане за отвод – в случай че такова не последва в следващата работна седмица, ще заведе иск срещу АССГ по чл. 26 ЗОДОВ заради бездействията на VI-ти касационен състав, коментирани по-горе в т. 2.

Настоящият състав намира, че не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, нито по отношение на него са налице формални основания по чл. 22, ал. 1, т. 1-5 от ГПК.

Въпреки това, при преценката за наличие на основание за отвод съдът следва да държи сметка не само за собственото си отношение към страните, но и за тяхното впечатление за безпристрастност при разглеждане и разрешаване на правния спор. Ето защо, предвид изрично направеното искане за отвод на настоящия касационен състав, породено от субективното усещане на адв. И., че същият състав не е провел „справедлив процес“ по чл. 6 § 1 ЕСПЧ по друго дело на ищеца, същото следва да се тълкува като основание по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК.

Поради това и за да се избегне всякакво съмнение относно безпристрастността на съдебния състав, съдът приема, че са налице предпоставките на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, поради което настоящият касационен състав следва да се отведе от разглеждането на настоящото производство.

Водим от горното и на основание чл. 22, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК и чл. 144 от АПК, VI^{-ти} касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА VI-ти касационен състав от разглеждането на адм. дело № 6519/2021г. по описа на Административен съд София-град.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на Административен съд София – град за определяне на нов съдебен състав за разглеждането му.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

