

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6837** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д., ГРАЖДАНИН НА И. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

В залата се явява И. Х. З., която е преводач от фарси.

Предвид неявяването на жалбоподателя, съдът намира, че не следва да назначава И. З. за преводач.

Предвид явяването ѝ и на забавянето на делото с 20 минути от първоначално обявеният час, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

На преводача И. З. следва **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение за явяването ѝ в размер на 30 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

АДВ. В.: Не държа на присъствието на доверителя ми в днешното съдебно заседание. Моля да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. В.: Поддържам подадената от доверителя ми жалба, както и становището, което депозирах.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. Д., гражданин на И., чрез адвокат Т. И. срещу Решение № ВР-14/23.06.2023 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на последваща молба чужденеца за предоставяне на международна закрила не е допусната до разглеждане по същество.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. В.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме. Моля да приемете представените заедно с депозираното на 15.09.2023 г., становище писмени доказателства.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА и представените от адв. В. на 15.09.2023 г. писмени документи на чужд език, ведно с преводи към тях като доказателства по делото.

ЮРК. П.: Представям справка, относно актуалната обстановка в Ислямска република И. от 19.09.2023 г., с копие за жалбоподателя.

АДВ. В.: Моля да не се приема – това е въпрос по същество.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА днес представената справка от пълномощника на ответника юрк. П. като доказателство по делото. Нейната относимост ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт, ведно със служебно известните на съда данни за страната по произход И., които се съдържат на посочените в определението за насрочване на делото електронни адреси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че

делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените обжалваното решение, с което последващата молба на доверителя ми за предоставяне на международна закрила не е допусната до производство. Подробни доводи съм развила в становището, представено пред Вас. Обжалваният акт е незаконосъобразен, тъй като решаващият орган в това производство изобщо не е обсъдил, не е анализирал, дори не е разчел представените писмени доказателства, а реално те са от съществено значение и на тяхно основание е подадена последващата молба.

На второ място, мотивите в обжалвания акт са противоречиви, тъй като от една страна органът в решението си на едно място казва, че безспорно молителят е лице с влошено психическо състояние, което го превръща в лице от уязвима група, а от друга страна малко по-надолу казва, че той няма реална нужда от международна закрила. И най-важното е, че в това производство решаващият орган взима решение – разглежда въпроса по същество, т.е. занимава се с неща, които не са му от компетентията на този етап. Нарушена е процедурата. Занимавал се е с въпроси, които изобщо не е трябвало на този етап да бъдат разглеждани. Производството по допустимост на една последваща молба, няма за предмет преценка на основанието на закрила, както и да изготви профил на лицето, търсещо закрила. Вместо да извърши преценка за допустимост на последваща молба на база на представените писмени доказателства, органът се е впуснал в едностранен анализ на личността – занимавал се е с въпроси: той наистина ли иска защита, наистина ли се нуждае от нея, друга цел ли има, обсъждал е подробно международната политическа обстановка в И., като това са все въпроси, които по същество не се разглеждат на този етап.

С оглед на всичко това и подробните мотиви, които сме изложили, моля да отмените обжалваното решение и да върнете преписката на административния орган, със задължително указание за допускането им до производство по предоставяне на закрила.

ЮРК. П.: Считам, че жалбата е неоснователна, а решението е правилно и законосъобразно. За да прецени дали са нови фактите и обстоятелствата, твърдени в последващата молба интервюиращият орган следва да прецени в предходното производство какви такива са представени, какви доказателства и какви факти и обстоятелства са твърдени. В предходното производство действително на деветнадесет страници е обсъдено решението на административния орган, обсъдена е цялата бежанска история на чужденеца, на който му е предоставена възможност да изложи бежанската си история, както са му връчени указания за процедурата, която ще се следва, така че не са му нарушени правата, както не са му нарушени и правата при последващата молба за закрила.

Административният орган е компетентен да издаде административния акт, със заповед е назначен от председателя, спазил е административнопроцесуалните правила, така че считам, че в тази посока наведените твърдения от процесуалния представител на жалбоподателя са неоснователни. Относно материалния закон, също е спазен, както казах за да прецени, че има нови факти и обстоятелства, трябва да разгледа досега представените такива, за да може да ги прецени.

В становището, с което аз преди малко се запознах мисля, че пишеше на стр. 2, че органът трябва да се самосезира, за да събере доказателства за чужденеца и

основанието му за подаване на последваща молба. Единственото, което може да направи това е въпросната справка, която и днес представих, т.е. да разгледа общественно-политическата обстановка в страната му на произход – това може, иначе всички други доказателства са в тежест на чужденеца, който всъщност е запознат с процедурата и знае, че трябва да бъдат представени с последващата молба.

Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, а решението като правилно и законосъобразно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да се възползваме от възможността за писмени бележки.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: