

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1882** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,45 часа:

ИЩЦАТА – "РОСАНА КАПИТАЛ" ЕООД – редовно призована, се представлява от адв. К. Л., с пълномощно на л. 112 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ –редовно призован, се представлява от юриск. Г. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР СТОЯН ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 18.4.2022 г. ведно с приложение.

ДОКЛАДВА определение на съда от 17.6.2022 с изготвен проектодоклад по делото.

ДОКЛАДВА постъпило съгласно определение на съда адм. дело № 6573/2021 г. по описа на АССГ, 51 състав.

Адв. Л.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства.

Представям молба-становище с препис за другата страна във връзка с отговора и направени доказателствени искания за назначаване на експертиза по делото.

Представям и молба за назначаване на СТЕ, с която да се установи посещаемостта на

сайта с оглед нарушената репутация на клиента ми. Представям и молба за изменение и увеличаване на иска.

Ю.. Б.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Поддържам подадения отговор.

Моля да не допускате извършването на съдебносчетоводна експертиза. Считам, че посоченият референтен период не е относим и не следва да се изследва отпреди 2 години, но предоставям на съда. Ако евентуално допуснете експертизата, считам, че оборотите не следва да включват ДДС-то и периодът да бъде съотнесен най-много в рамките на 1 година назад.

Във връзка със съдебно-техническата експертиза мисля, че целта ѝ няма как да се установи конкретно. Моля да не допускате искането.

Във връзка с увеличение на иска не са представили никакви допълнителни доказателства като основание. П., че ще ползват наличните.

Адв. Л.: Подчертавам, че в решението на ВАС се изследват 3 години назад.

Прокурорът: По увеличението на иска не се противопоставям.

По отношение на направените в днешно съдебно заседание с допълнителни молби доказателствени искания за съдебносчетоводна и съдебно-техническа експертиза, в които се задават и конкретни въпроси – противопоставям се на СТЕ, изготвена от IT специалист, по съображенията, изложени от ответника, а именно че самата експертиза не е в състояние да определи с точност уникалните посещения на конкретен линк от даден сайт и не е сериозно въз основа на интернет браузване да се извличат юридически факти, какъвто е настоящият случай, тъй като посещенията на интернет сайт са доброволна и нерегулируема инициатива. Моля да не се допуска.

По отношение на съдебносчетоводната експертиза моля съда да отложи делото за друга дата, тъй като и в самата молба днес се съдържа искане за произнасяне в закрито заседание. Страните следва да имат възможност да се запознаят и вземат становище по молбата, още повече че същата касае конкретни въпроси към вещото лице.

Ще помоля да отложим разпита на свидетели и първо да изчистим тези много по-важни въпроси, свързани с експертизите и решението на ВАС.

По доказателствата и исканията

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото документите, представени с исковата молба, писмените доказателства с отговора на исковата молба.

**ОБЯВЯВА** проектодоклада за окончателен такъв.

**ОТХВЪРЛЯ** искането за СТЕ. Същата е допустима, но не е относима за изясняване на спора от фактическа страна, особено по начина, по който е зададен въпросът, с оглед крайната неопределеност на отговорите, които вещото лице ще даде.

По искането за допускане на съдебносчетоводна експертиза с доуточнени въпроси в молбата от днес на ищеца, **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание.

Искането за изменение на исковата претенция в частта за неимуществени вреди е допустимо, направено по съответния ред и на основание чл. 214, ал. 1, във вр. с чл.

144 АПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изменение на предявените искове в частта за неимуществени вреди, като същите да се считат предявени:

- за сума, в размер на 20 000,00 лв. за обезщетение за претърпени неимуществени вреди от нарушена търговска репутация на ищеца, ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва от датата на направеното изменение на иска -16.11.2022г. до окончателното изплащане на задължението;

- за сума, в размер на 1105,55 лв., на основание чл. 86, ал. 1, изр. 1 ЗЗД за обезщетение за забава на плащането на главницата 20 000лева в размер на законна лихва от датата на настъпване на неимуществените вреди (08.08.2021 г.) до датата на подаване на исковата молба (до 22.02.2022 г. включително).

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Г. И. Г., на 32 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, служител съм във фирмата.

Р. Л. К., на 46 години, българка, неосъждана, дъщеря съм на собственичката на фирмата.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелката К..

На въпроси на адв. Л. свидетелят Г. каза:

Служител съм в „Б. кафе“ от юли 2019 г. Ресторант сме, с международна и специализирана кухня за хора със здравословни проблеми. Има постоянни клиенти, на които им се караше храна за всеки ден. Почти всички от тези клиенти са на високи нива в йерархията във фирми като „О.“ и „Х.“. Клиентите се хранеха при нас всеки ден. Когато заведението беше затворено в разгара на летния сезон, абонаментните на 15 клиенти, които имахме, от тях се върна само един, след като отворихме заведението. Случайно на улицата срещнах клиент, който мислеше, че са ни затворили заради качеството на храната, редовен клиент. Повечето служители напуснаха. Казаха, че не могат да издържат да не ходят на работа и ще си намерят нещо друго. Става въпрос за период от две седмици. Клиентите които, срещнах след това, също не бяха доволни. Редовни клиенти са, които се хранят всеки ден при нас. Бяха разочаровани, чудеха се къде ще се хранят.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

В залата се въведе свидетелката К..

На въпроси на адв. Л. свидетелката разказа: Служител съм в търговския обект на дружеството жалбоподател – „Б. кафе“ – на трудов договор като готвач на специализирана храна за качество и състав. Дъщеря съм на собственичката. В САЩ създадох програма за лекуване на диабет. Готвя и доставям индивидуално меню за всеки клиент според заболяването му, изключително специализирана храна. Имахме клиенти на абонамент между 35 и 15 души. До затварянето през лятото на 2021 г. имахме около 15 души. НАП извикаха полиция в заведението ни. Те дори ме набиха и

ми изкълчиха ръката. Не ми дадох да снимам проверката, която правеха от НАП. А 30% от клиентите ни са телевизионни звезди, адвокати и като трябваше да обяснявам на всички какво се е случило, те не вярваха. От всички тези наши добри клиенти се върнаха само един или двама. НАП, когато дойде, демонстративно и грубо залепват едни грозни бележки на цялата врата, които трябваше после да викаме фирма, за да я почисти. Хората не вярваха, че след като видеото бъде видяно от толкова хора, заведението ще бъде затворено. НАП не само дойдоха, но и запечатаха заведението заради арогантността на инспекторката, която, между другото, вече не работи в НАП. А хората звънят и питат: „Какво става? Х. ли ви затварят?“. Аз казвах: „Как може да мислите така?! Ние храним болни хора!“. Но хората не четат. Те само гледат бележката, че сме нарушители, и толкова. Има клиент, който се храни при нас 7 дни в седмицата – съсед, бивш служител на ООН – и звъни и пита: „Какво ще ям сега?“. Беше ял 10 дена само пица и беше получил жлъчна криза. Друг клиент ме беше сложил като най-близък човек за контакт в болничните регистри и понеже един ден не е излязъл да си вземе храна, беше припаднал, за което ме повикаха в болницата. Имахме приблизително 6 служители. Едната колежка пътува от В. и работеше при нас за чест и достойнство. Другите пузнах в неплатен отпуск, защото нямаше с какво да им платя. Обадох се на колега в заведение в Б. градина да вземе някои от служителите ни. Можеше да вземе само един. Опитах да намеря работа за всички. Когато се върнахме и отворихме, бяхме само аз, свидетеля който слушахте преди мен, Б. и майка ми. Сключили сме договор с „Х.“ например. Но като не поддържа минималните количества, не ти дават парите за реклама. Не ни изплатиха парите и трябваше да прекратим договора. Бизнесът на майка ми приключи. Това не беше достатъчно. След това започнахме да дължим данъци. Посред бял ден демонстративно ни взеха оборота за деня. Запорираха ни парите по сметка, последните 4 000 лв. Не се съгласиха да разсрочат дълга. Та те са ни запечатали незаконно! Откъде да взема тези пари?! Те дори не изчакаха решението на съда! Знам, че не всички служители на НАП са такива. В този случай просто бяха изпратили на проверка отвратителен човек. Но най-лошото е, че законът им дава възможност да правят това. Заведението ни работи още. Но по същото време си продадох апартамента, на който имам ипотeka, и когато ни запечатаха, го продадох. Загубих апартамента си! Пуснала съм хиляди жалби. НАП трябва да получат шамар! Ние не перем пари! Защото иначе ще останат само ресторантите, които перат пари. Ние не сме такива!

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.1.2023 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 16,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

