

Протокол

№

гр. София, 16.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 16.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1188** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП – редовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА свое определение от 19.05.2012 г.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Представям 2 бр. заповеди за компетентността на органа и за заеманата длъжност. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Д. – Да се приемат представените заповеди.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА днес представените 2 бр. заповеди.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА. Моля за срок за писмени бележки. Считаю спорът за правен. Същността е дали се касае за бартер или авансово плащане. Това дали към датата на данъчното събитие - 28.12.2008 г., когато [фирма] не е бил регистрирано по ДДС е следвало да бъде прилаган този закон.

ЮРК. С. – Поддържам мотивите в решението на Дирекция ОУИ. Считаю, че данъчния орган законосъобразно и правилно е определил прилагането на чл. 130, ал.1 и ал. 2 от ЗДДС съобразно фактическата обстановка. С нотариален акт от 23.12.2008 г., с който е учредено право на строеж е възникнало данъчно събитие, въпреки че ревизираното лице е регистрирано на 15.01.2009 г. Дружеството - жалбоподател е извършило доставка на строително – монтажни работи преди датата на регистрация си по ЗДДС, и тъй като е налице бартер за изграждане на обектите на правоучредителката тези строително – монтажни работи не могат да бъдат преценени като облагаема доставка, с оглед на което е отказано частично право на данъчен кредит за тези обекти. С оглед на това, моля да потвърдите обжалвания РА.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмена защита на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: