

Протокол

№

гр. София, 29.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4185** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно уведомен при условията на
чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Л., редовно упълномощен, с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ
"МИТНИЦА В." В АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ", редовно уведомен при условията на
чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с
пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. И. И., редовно и своевременно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. З. С., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д., редовно и своевременно призован, се явява лично.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира
страна в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Ц..

АДВОКАТ Л. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Л. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР Ц. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание вещи лица и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

Н. И. И. 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

С. З. С. 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

А. П. Д. 48 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещите лица обещаха да дадат заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Използвали сме и са приложени към експертизата. Моля да направим корекция на стр. 11 в отговора на въпрос 7. Вместо въпрос № 5 да се замени с въпрос № 7.

АДВОКАТ Л. – Установихте ли как е взета пробата от процесната стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Само от документите по делото.

АДВОКАТ Л. – Установихте ли с какъв инструмент и от колко места на флекситанка е взета пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Само от един флекситанк е взимана пробата, но не е описано с какво.

АДВОКАТ Л. – Това, че пробата е взета от неакредитиран оператор, може ли да доведе до некоректно вземане на пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Да, разбира се, че може.

АДВОКАТ Л. – Възможно ли е, ако не се използва правилният уред, това да повлияе върху представителността или коректността на взетите проби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Хипотетично е възможно.

АДВОКАТ Л. – Използването на метод, който е извън акредитацията на лабораторията и прилагането на отменен БДС, както се твърди в експертизата, създава ли риск за неточности в резултатите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Не.

АДВОКАТ Л. – Може ли да се направи категоричен извод, че пробата не съдържа животински мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Не може да се каже категорично.

АДВОКАТ Л. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – А може ли да се направи извод, че съдържа животински мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Не може да се направи извод, че съдържа или не съдържа животински мазнини.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – От Протокола за пробовземането установихте ли кой е наредил вземането на пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Не сме имали такава задача.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Видяхте ли дали има отразени възражения на дружеството във връзка с пробовземането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Тъй като това не е било предмет на нашите задачи и изследване не сме обърнали внимание и не може да дадем отговор на вашия въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Изисква ли се акредитация на лаборатория, която е създадена с нормативен акт във връзка с конкретните изследвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Не знаем кой е нормативният акт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Съществува една Агенция за акредитация – БАСА. Тази Агенция издава съответните акредитации по направления на съответните лаборатории, които имат право да извършват дадени изпитвания. В конкретния случай, за да се извърши коректно изпитване, е било абсолютно необходимо пробата да бъде представена в такава акредитирана лаборатория. Информацията за тези лаборатории е публична и я има в страницата на съответната Агенция, която отговаря за това. Относно нормативните актове, тъй като ние не сме юристи, не може да отговорим на тази въпрос дали има такива. След като има БАСА, одобрена от някое от министерствата, значи следва да има такава лаборатория.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Растителните мазнини съдържат ли холестерол по принцип?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Не съдържат холестерол.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР Ц. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението по тройната С. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по тройната С..

СЪДЪТ ще определи възнаграждение на вещите лица след приключване на съдебното заседание.

АДВОКАТ Л. – Представям и моля да приемете две Решения между същите страни за сведение. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам други доказателствени искания. Моля при определяне депозита на вещите лица да имате предвид, че експертизата е допусната по искане на жалбоподателя, така че моля да не ни се възлага възнаграждение. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

АДВОКАТ Л. – Възразявам. Не е по наше искане доказателството.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите приложения към молба от 09.11.2021 г., неприетите от 15.02.2022 г., приложенията към молба от 18.02.2022г., приложенията към молба от 21.02.2022 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващото дружество.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Л. – Моля да уважите жалбата и отмените оспорвания акт. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт С. и на прокурор Ц. да се запознаят със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно по съображения подробно изложени в Становище от 17.06.2021 г. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Л. – Което обаче не се претендира в случая.

ПРОКУРОР Ц. – Считаю жалбата за недоказана и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: