

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **158** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. М., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Т. Т., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Г. Н. – А., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Е. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Дружество по Закона за задълженията и договорите „Частни съдебни изпълнители М. – А.“, редовно призован, представлява се адв. Е. В., с пълномощно по делото и от адв.Т. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Съвет на Камарата на частните съдебни изпълнители, редовно призован, се представлява от юрк. М. С., с пълномощно по делото и от юрк. А. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА помощник - частен съдебен изпълнител З. И. И., редовно призована, не се явява се представлява адв.Т. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил на 14.02.2024 година, с

приложени писмени доказателства.

ВРЪЧИ препис на жалбоподателите от писмения отговор, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Т. - Запознати сме, да се приемат.

АДВ. В. – Запознати сме, да се приемат. Моля да вземете предвид, че ответникът не е представил всички поискани от нас и допуснати от съда доказателства. В тази връзка, моля да бъде съобразена разпоредбата на чл.161 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК и да бъдат приети за доказани фактите, относно които са създадени пречки за събиране на допуснати доказателства.

Представям и моля да приемете отчет за дейността на Камарата на частните съдебни изпълнители за 2021 година, който е публикуван на страницата на Камарата.

Представяме го за съда, с препис и за страната.

На стр.15 от отчета е видно, че на редовното Общо събрание на 26.06.2021 г. е избран съставът на Съвета на камарата на ЧСИ, който е взел процесните решения. Съставът на съвета е описан на стр. 2 от отчета, където Х. Г. е посочен като резервен член. Доказателството е необходимо с оглед твърденията ни за нищожност на процесните решения поради неспазване на формата и процедурата по приемането им. От приложените към отговора на ответника от 14.02. писмени доказателства е видно, че на основание чл.7, ал.3 от Правилника за работа на Съвета на Камарата, резервният член има право на глас само когато замества основен член на Съвета на Камарата. В случая липсва подобен вид основание за заместване, тъй като в протокола от решенията не е посочено, кой точно основен член на органа отсъства, по какви причини и с какъв акт е определен резервният член да го замества.

Представям също така и съдебни актове на Софийски районен съд и Софийски градски съд, постановени по повод заведено дело от член на Съвета Г. Т., с твърдение за извършена клевета, от страна на доверителката ми М. А.. Тези актове обосновават твърденията ни, че въпросният член е бил в конфликт на интереси с доверителката ми.

АДВ. Т. - От страна на жалбоподателя нямаме други искания.

ЮРК. С. – Нямаме други доказателствени искания. Нямаме да представяме други доказателства.

Възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Няма връзка изобщо с настоящото производство. Оспорваме ги. Не са необходими за настоящия спор и не са относими към спора. Така или иначе решенията са гласувани по начина, по който трябва да бъдат гласувани, приети са. Смятаме, че съставът е надлежен, който ги е гласувал и са законосъобразни.

Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Д. – Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмен отговор на ответника, постъпил на 13.02.2024 година.

ПРИЕМА днес представените от страна на жалбоподателите писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да прогласите нищожността на процесните решения № 1 и № 2 от протокол № 262 от заседанието на Съвета на Камарата, проведено на 19.12.2023 година или, при условията на евентуалност, да отмените същите като незаконосъобразни и да укажете на съвета да възстанови съществуващото преди взимане на решенията правно положение.

На първо място, процесните решения са нищожни поради неспазване на формата и процедурата по приемането им. Взети са при конфликт на интереси между членовете на Съвета и жалбоподателите, поради което съгласно публично обявения Етичен кодекс на ЧСИ, част от членовете на съвета е следвало да се отведат от разглеждане на въпросните решения.

Отново искаме да изтъкнем, че жалбоподателите не са имали възможност за защита и участие в дискусиата. На М. А. не е предоставен своевременен достъп до заседанието и тя не е представлявала ЧСИ П. М., както се твърди от страна на жалбоподателите.

Нерелевантни и нелогични са съжденията на ответната страна, че процесните решения не представляват административни актове. Представената съдебна практика от ответника касае решения за образуване на дисциплинарни производства, за които е налице изрична уредба относно обжалване на крайния акт пред ВКС. В случая се касае за съвсем различен вид решения, които касаят регистърни производства и съответно, те съдържат властнически волеизявления и създават права и задължения за трети лица, по-точно, лишават от права трети лица, поради което представляват административни актове и подлежат на обжалване по реда на АПК.

По повод становището на ответника за вписването на помощник-ЧСИ също считаме, че то показва различното отношение на органа към жалбоподателите спрямо други дружества по ЗЗД и вписани в тази връзка овластявания на помощник-ЧСИ, видно при сравнение с въпросните вписвания.

На следващо място, неверни са твърденията, че предвид несъседните райони не е имало как да бъде постигната общата цел на дружеството по ЗЗД за съвместна дейност. По тази логика, всички останали дружества по ЗЗД, регистрирани в съседни райони, също не биха могли да упражняват съвместна дейност, тъй като компетентността им е различна. Видно и от доклада от проверка на канторите на ЧСИ, представен в миналото заседание, целта на сдружаването никога не е била нарушаване на правилата за местна компетентност, а е обусловена от данъчни цели и предполага обединяване на знания, опит и отговорност на съдружниците.

Моля да ни присъдите сторените в производството разноски, в това число, да ни присъдите адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, поради оказана безплатна адвокатска помощ и съдействие на друг юрист.

Представям и моля да приемете писмени бележки по делото.

АДВ. Т. - Поддържам казаното от колегата, като желая да ми бъде даден срок за писмена защита, в която да изложа заключителните си правни изводи. Претендирам адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. С. - Моля да постановите решение, с което да приемете жалбата като недопустима на основание чл. 159, т.1 от АПК по мотиви, които сме изложили

подробно във всички представени отговори до сега. Съображенията ни са, че решенията не представляват индивидуални административни актове по смисъла на чл.21 АПК, тъй като Камарата не е административен орган.

Моля да оставите без разглеждане и да прекратите настоящото производство.

С оглед представените писмени бележки, моля да ни дадете срок за представяне на писмени бележки и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Д. – Нямам какво да добавя. Присъединявам се изцяло към казаното от колегата. Моля да постановите акт, с който да прогласите, че жалбата е недопустима, предвид от изложеното, което сме представили в писмения отговор и от казаното от колегата.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: