

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12773** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. В. Г., редовно призован, не се явява, не се представлява.
ДОКЛАДВА писмено становище от 17.02.2026г. от адв. Д., в качеството на процесуален представител на жалбоподателя, с доказателствени искания и представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ КЪМ СДВР - редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЮРК. П.: Не са налице процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА приложени с молба от 03.02.2026г. ОПП-СДВР от с приложени заповеди за компетентност.

ДОКЛАДВА молба от 12.02.2026г. с приложени писмени доказателства от СДВР - удостоверение за компетентност.

ДОКЛАДВА становище по хода на делото от 17.02.2026г. от адв. Д., с направени доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП и допълнително представените доказателства. По

отношение на доказателствените искания, считам същите за неотнормими към предмета на делото. По никакъв начин няма да допринесат за разкриване на обективната истина, тъй като по делото е налице отказ за тестване за наркотични вещества и въпросите са до голяма степен хипотетични.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административна преписка доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с придружително писмо от 12.02.2026г. удостоверение за компетентност рег. №513Р-3886/03.02.2026г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложени с придружително писмо от 03.02.2026г. от ОПП-СДВР Заповед 513з-12413/15.11.2024г., Заповед №513з-12086/14.10.2025г., заповед 8121з-1632/02.12.2021г.

По доказателствените искания, инкорпорирани в молба от 17.02.2026г. от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника, съдът намира следното:

Неоснователно е искането за допускане на техническа експертиза с поставените от адв. Д. въпроси, доколкото е вън от рамките на предмета на делото. На първо място, с оглед на обстоятелството, че процесната заповед е издадена за това, че лицето е отказало да бъде изпробвано с тест от органите на ОПП – СДВР и не е дало кръвна проба.

На следващо място, така формулираните въпроси не биха допринесли за изясняване на фактите по делото, тъй като са хипотетични. Настоящият съдебен състав намира, че не се налагат експертни знания, поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

Съдът намира, че не следва да бъде уважено искането за изискване на справка от ВМА, тъй като тази справка не касае предмета на делото и не би допринесла за изясняване нито от фактическа, нито от правна страна на спора.

По аналогични мотиви съдът намира, че следва да бъде оставено и искане за изискване на справка от СДВР, още повече от конкретно посочената медия и предаване.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на посочената в молба от 17.02.2026 г. информация от ВМА.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване за представяне на справка от СДВР с посочената в молбата информация.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на Нова телевизия да представи справка относно обстоятелствата, посочени в молбата.

ЮРК. П.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила. Считаю вмененото нарушение за доказано от събраните по делото доказателства. Правилно е квалифицирано деянието. Правилно определени

са съобразно санкционната норма. Подробни съображения са изложени в писмена защита, която представям. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че се претендира адвокатско възнаграждение над законоустановения минимум, то същото моля да бъде редуцирано.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: