

РЕШЕНИЕ

№ 5662

гр. София, 19.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разглежда дело номер **9468** по описа за **2024** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Бест Консулт 2012“ ООД, чрез процесуалния си представител адв. К., срещу решение от 19.07.2024 г., постановено по НАХД № 8660 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 21 – ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0005680/09.03.2023 г., с което на касатора, на основание чл. 98, ал. 4, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвтП) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 3000 лева, за извършено нарушение на чл. 18, ал. 4, изр. 1 от Наредба № 41 от 4 август 2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация (Наредба № 41 от 4 август 2008 г.).

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Като неправилни определя изводите на СРС, че едва при проверката контролните органи са узнали за

продължителността на учебните занятия с оглед приложимостта на чл. 34 ЗАНН, тъй като към 01.02.2022 г., когато е бил представен пред Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ графикът за провеждане на обучението, контролният орган е бил длъжен да знае, че часовете са по-малко от нормативно установените или има техническа грешка на посочените часове (астрономически или учебни). Допълва, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) и НП не съдържат реквизитите по чл. 42, съответно по чл. 57 ЗАНН, тъй като не са описани обстоятелствата, касаещи съставомерните елементи на нарушението по чл. 18, ал. 4 от Наредба № 41 от 4 август 2008 г., нито същото е било достатъчно индивидуализирано. В така формулираното административно обвинение липсва дата и място на извършване на нарушението в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН. Поддържа несъставомерност на деянието предвид, че по аргумент от чл. 98, ал. 7, т. 5, б. „в“ ЗАвтП във вр. чл. 17, ал. 3 от Наредба № 41 от 4 август 2008 г., в случая е следвало да се ангажира отговорността на преподавателя. Искане се отменя на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено НП. Претендира разноси за две съдебни инстанции. С касационната жалба, моли съда също да измени решението на СРС в частта за разноските, като счита същите за недължими, тъй като по делото нито има представено пълномощно на юрисконсулт, нито подписан от него документ, нито има доказателства, че АНО е с юридическо образование. Не е достатъчно само да се поискат разноси, за да бъдат присъдени, а следва да се установи и основанието за тяхното присъждане.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът – директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - С., редовно уведомен, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, двадесет и седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

При извършена комплексна проверка на 26.01.2023 г. около 13.30 часа, в сградата на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – С., [улица], на „Бест Консулт 2012“ ООД, с издадено удостоверение за регистрация за провеждане на курсове за начална квалификация на водачи и провеждане на курсове за периодично обучение за придобиване на карта за квалификация на водачи № 150 от 11.01.2018 г. било установено, че С. А. С. е записано в курс № 260 за периодично обучение за превоз на пътници в [населено място], [улица], офис 203, за периода от 01.02.2022 г. до 06.02.2022 г. При извършена служебна справка в електронната система на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ е установено, че на водача е издадено удостоверение за периодично обучение за превоз на пътници № 16773 от 06.02.2022 г. от „Бест Консулт 2012“ ООД. При запознаване с графика на учебните занятия на курсистите в курс № 260 се установява, че е проведено обучение от 27 часа и 40 минути вместо изискуемите в Наредба № 41 от 4 август 2008 г. 35 часа. За извършената проверка бил съставен констативен протокол от 18.01.2023 г., като нарушението относно издаденото удостоверение на водача С. е описано в т. 22 от същия. Съставен бил АУАН № 333790/26.01.2023 г., като извършеното нарушение

било квалифицирано като такова по чл. 18, ал. 4, изр. 1 от Наредба № 41 от 4 август 2008 г. Въз основа на него, било издадено и процесното НП.

Въз основа на събраните доказателства, СРС е приел, че касаторът „Бест Консулт 2012“ ООД е извършил вмененото му нарушение на чл. 18, ал. 4, изр. 1 от Наредба № 41 от 4 август 2008 г., във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. При запознаване с графика на учебните занятия на курс 260 се установява, че при сумарно изчисляване на часовите диапазони, в които е посочено, че е проведен курсът, същият е с продължителност на обучението от 27 астрономически часа и 40 минути.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Отговорността на дружеството „Бест Консулт 2012“ ООД е ангажирана за нарушение на чл. 18, ал. 4, изр. 1 от Наредба № 41 от 4 август 2008 г., като лице по чл. 7в, ал. 1 ЗАвТП, притежаващо съответната регистрация. Съгласно посочената разпоредба, периодичното обучение е с продължителност 35 часа, от които не по-малко от 5 часа - за управление на автомобил от съответната категория. Следователно, касаторът „Бест Консулт 2012“ ООД е субект на отговорност по посочената норма. Във връзка с доводите за приложимост на друга санкционна разпоредба, то в преценката на органа е към кого да насочи административнонаказателното обвинение на база установената фактическа обстановка, която да подведе под съответната правна норма. Съдът намира, че отговорността на „Бест Консулт 2012“ ООД за нарушение на чл. 18, ал. 4, изр. 1 от Наредба № 41 от 4 август 2008 г. не е пречка, при наличие на съставомерни признаци, да бъде ангажирана отговорността на преподавател по чл. 98, ал. 7, т. 5, б. „в“ ЗАвТП.

Противно на посоченото в жалбата, настоящият съдебен състав намира, че срокът по чл. 34 ЗАНН е бил спазен. Съгласно посочената разпоредба, административнонаказателно производство не се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. При извършването на цялостната проверка, независимо от наличието на информационни бази на РД „АА“, в които се съхранява информация за подадените графици за провеждане на обучението, е нелогично при огромната информация, свързана с подадени документи, изтичащи срокове да се очаква от органа да извършва проверки за всички график-разписания на учебни занятия. Съгласно т. 2 и т. 3 от задължителните указания на Тълкувателно решение № 48/81 г. на ОСНК на ВС тримесечният срок по чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН започва да тече от момента, в който всички факти и обстоятелства от състава на нарушението са достигнали до знанието на компетентния административнонаказващ орган. В случая това е станало на 26.01.2023 г., когато проверяващите са извършили комплексната проверка на касатора. АУАН е издаден в тримесечния срок - на 26.01.2023 г., по чл. 34 ЗАНН. За да се приеме, че този срок е започнал да тече, е необходимо да бъде установено, както извършеното нарушение, така и нарушителят, който не би могъл да се счита за известен още към момента, в който е представен графика –разписание за провеждане на обучението, а е необходимо да бъде установено, че периодичното обучение на курсист е с продължителност по-малко 35 часа. Тримесечният срок по чл. 34 ЗАНН започва да тече след установяване на всички елементи на административното нарушение и на авторството му. При регистриране графика-разписание в РД „АА“ нарушителят все още не е открит, тъй като не е извършена проверка. Откриването на

административното нарушение и установяването на неговия извършител е резултат от извършване на проверка, съпроводена със събиране на доказателства, въз основа на които се прави извод за осъществяването на всички елементи от фактическия състав на административно нарушение. Поради това от 26.01.2023 г. започва да тече тримесечният срок по чл. 34 ЗАНН, а АУАН е съставен на същата дата 26.01.2023 г., т.е в законоустановения срок. В тази връзка, неоснователни са доводите, че още с представяне графика разписание в РД „АА“ на 01.02.2022 г. на контролния орган е станало известно нарушението и неговия извършител. Наличието на хипотетична възможност чрез справка в информационната система да бъде установено, че периодичното обучение е с продължителност по-малка от 35 часа не е равносилно на действителното констатиране на такова обстоятелство.

Не са налице твърдените от касатора нарушения на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН при издаване на процесното НП. Изрично е посочено в описателната му част, че в учебния център на „Бест Консулт 2012“ ООД в [населено място], [улица], офис 203, на 06.02.2022 г. е издадено удостоверение за периодично обучение на курсиста С., който се е обучавал по-малко от 35 часа. Следователно, не съществува неяснота относно мястото и датата на нарушението. На 06.02.2022 г., както правилно е посочил и СРС, когато е издадено удостоверението, обучението е било приключило без необходимия брой часове по чл. 18, ал. 4, изр. 1 от Наредба № 41 от 4 август 2008 г. Датата на издаване на удостоверението е датата на извършване на нарушението. Местото на издаване на удостоверението пък е мястото на извършване на нарушението. с оглед изложеното, както в АУАН, така и в НП, е налице яснота относно датата и мястото на извършване на нарушението.

Отговорността на дружеството е ангажирана съобразно санкционната норма на чл. 98, ал. 4, т. 1 ЗАвТП, съгласно която на лице по чл. 7в, ал. 1, което разпорежи или допусне провеждането на обучението на водачи за придобиване на начална квалификация или за усъвършенстване на познанията им в нарушение на условията и реда, определени в учебната документация и в наредбата по чл. 7б, ал. 9, се наказва с „глоба“ или с „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева. Т. е възможните проявни форми на изпълнителното деяние са с активно действие или при допустителство, поради което и в съответствие с посочената правна норма, в НП е посочен този елемент от обективната страна на нарушението, а именно – издаването на удостоверението (активно действие). Оттам и датата на извършване на нарушението 06.02.2022 г. е пряко свързана с изпълнителното деяние.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че СРС е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Искането на касатора за изменение на въззивното решение в частта за разноските, инкорпорирано в касационната жалба, следва да се върне на СРС за произнасяне по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и чл. 63д ЗАНН. Едва след произнасяне на решаващия състав по тази молба с нарочен съдебен акт, последният ще подлежи на обжалване по реда за обжалване на решението, т. е. пред АССГ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XXVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19.07.2024 г., постановено по НАХД № 8660 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21 – ви състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21 – ви състав за произнасяне, по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК във вр. чл.63д от ЗАНН, по молбата на „Бест Консулт 2012“ ООД, инкорпорирана в касационната жалба от 19.08.2024 г. за изменение на решението по НАХД № 8660 по описа за 2023 г. в частта за разноските.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: