

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 41767

гр. София, 13.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
закрито заседание на 13.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

като разгледа дело номер **13085** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64 от ЗМВР, вр. чл. 60, ал. 1 от АПК.

Образувано е по жалба на И. Н. С., ЕГН: [ЕГН], живущ в [населено място], [улица], ап. 15, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 3, адв. С. Й.-САК, срещу Разпореждане на полицейски орган от 24.11.25 г., издадено от МлПИ при 01 РУ-СДВР К. Н. Щ., с което е разпоредено в срок до 24 /двадесет и четири/ часа да предаде на органите на МВР задържаната от него чужда движима вещ-дрон, модел „DJI mini 2 SE“, за да бъде изследван и изготвена експертна справка, във връзка с прокурорска преписка № 49649/2025 г. на СРП.

С обжалваното разпореждане е допуснато предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

Ответникът не е изразил становище по допуснато предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

В жалбата оспорва компетентността на издателя на разпореждането- К. Н. Щ.. Твърди се, че в административния акт не са посочени фактически и правни основания за издаването му, в нарушение на чл. 64, ал. 5 от ЗМВР. Същият е немотивиран. Неправилно е определен и срокът за изпълнение на същия- в срок до 24 часа, като не е съобразена разпоредбата на чл. 60, ал. 4 от АПК- възможност за обжалване на допуснатото предварително изпълнение в 3-дневен срок от съобщаването му. Не е посочен и начинът на изпълнение на разпореждането относно предаването на движимата вещ- дрон, като се посочва общо „да предаде на органите на МВР“. Поради тези пороци на издадения административен акт, считат че същият следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Иска се съдът да отмените разпореждането за допускане на предварително изпълнение на разпореждането и да присъди направените по делото разноски.

Ответникът не е изразил становище по допуснато предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните и като

извърши проверка на оспореното разпореждане, намира за установено следното от фактическа страна:

Цитирано по-горе разпореждане е издадено по повод преписка вх. № 225000- 17870/25.09.2025 г. по описа на 01 РУ - СДВР, заведена в управлението по заявление от Н. Ц. М., ЕГН: [ЕГН], живущ на [улица], вх. А, ет. 2, ап. 6, срещу И. С., тъй като на 22.09.2025 г. около 18:30 ч. при игра с дрон „DJI mini 2 SE“ в междублоковото пространство между [улица] [улица], непълнолетната му дъщеря Г. Н. М. загубила управление над дрона, в следствие на което той паднал в балкона, находяща се на [улица], ет. 4, ап. 15. Собственикът на ап. 15 - И. С. отказал да върне дрона. След извършена проверка преписката е докладвана в СРП, от където е върната с поставени точни указания. В постановление на СРП от 22.10.2025 г., пр. пр. № 49649/2025 г. на СРП, наблюдаващия прокурор е поставил указание дронът да бъде изследван от вещо лице, като бъде назначена експертна справка и бъде отговорено на въпросите - какви са характеристиките на дрона; може ли да записва и да снима; представлява ли техническо средство по смисъла на чл. 339а от НК и неговата стойност. Това указание не било изпълнено, поради това че И. С. отказа да предаде задържаната от него чужда движима вещ, по препоръка на адвокатата си, за да послужи като доказателство пред съда. На И. С. му били разяснени разпоредбите на чл. 207, ал. 1 от НК, както и какво означава вещественно доказателство, кой може да задържи и да се разпорежда с него. С повторно постановление на СРП от 14.11.2025 г. наблюдаващия прокурор поставил същите указания, както в първоначалното постановление, но отново С. не предоставил дрона за изследване и изготвяне на експертна справка.

Във връзка с горното е съставено разпореждане рег. № 225р-42424/25.11.2025 г. на И. Н. С., което не е изпълнил.

В настоящата си жалба, И. С. посочва, че предаването на дрона в изпълнение на полицейското разпореждане по преписка вх. № 225000-17870/25.09.2025 г. по описа на 01 РУ - СДВР, пр. пр. № 49649/2025 г. по описа на СРП ще затрудни разследването по образуваната по негова жалба прокурорска преписка с № 49643/2025 г. по описа на СРП.

В 01 РУ - СДВР е заведена преписка с вх. № 225000-17910/25.09.2025 г. по РУ - СДВР по заявление от И. Н. С., затова че лица живущи в отсрещната сграда са насочили умишлено дрон срещу жилището му. След извършената проверка по преписката същата е докладвана на СРП. На 25.11.2025 г. в 01 РУ - СДВР с постановление на СРП от 21.11.2025 г., пр. пр. № 49643/25 г. по описа на СРП преписката е върната с поставени точни указания. Едно от указанията на наблюдаващия прокурор е да бъде назначена експертна справка, която да установи дали във въпросния дрон „DJI mini 2 SE“ е налична карта-памет и налични ли са записи.

При тези данни съдът прави следните правни изводи:

Разпоредбата на чл. 64 от ЗМВР, сочи че полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Разпорежданията се издават писмено. При невъзможност да се издадат писмено разпорежданията могат да се издават устно или чрез действия, чийто смисъл е разбираем за лицата, за които се отнасят. Разпорежданията на полицейския орган са задължителни за изпълнение, освен ако налагат извършването на очевидно за лицето престъпление или нарушение или застрашават живота или здравето му. Разпореждането, издадено в писмена форма, съдържа следните реквизити:

1. наименование на органа, който го издава;
2. адресат на разпореждането;
3. фактически и правни основания за издаване;
4. разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за

изпълнението;

5. пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва;

6. дата на издаване и подпис на лицето, издало разпореждането, с означаване на длъжността му.

Съгласно чл. 60, ал. 4 от АПК, разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, може да се обжалва чрез административния орган пред съда в тридневен срок от съобщаването му, независимо дали административният акт е бил оспорен. Разпореждането е съобщено на 24.11.25 г. на жалбоподателя. Жалбата и искането за отмяна на разпореждането по чл. 60 от АПК е подадено на 25.11.2025 г., видно от Докладна записка от Ц. Г. Г.-М., ГР. ОДЧ, 01 РУ-СДВР. Поради това съдът намира, че визирият в чл. 60, ал. 4 от АПК 3-дневен срок е спазен. Жалбоподателят е адресат на оспореното разпореждане и разпореждането за предварително изпълнение на това разпореждане, правата му са пряко и непосредствено засегнати от нея, поради което за него е налице правен интерес от оспорване на последния акт. На тези основания искането за отмяна на разпореждането е допустимо.

По съществото искането е неоснователно.

Разпореждането е издадено от компетентен орган, съгласно разпоредбата на чл. 64 от ЗМВР, в предвидената от закона писмена форма и съдържа изискуемите реквизити, в т.ч. фактически и правни основания за издаването му.

В чл. 60, ал.1 от АПК са предвидени хипотезите, при наличието на които органът, издал акта, може да разпорежи предварителното му изпълнение – когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

В случая мотивите на обжалваното разпореждане се съдържат в Докладна записка, относно извършена проверка по рег. № 225000-22282825.11.25 г. по описа на 01 РУ-СДВР.

В него е посочено и обосновано основанията за допускане на предварителното изпълнение по чл. 60, ал.1 от АПК. По преписката се съдържат достатъчно конкретни факти, относими към предпоставките за допускане на предварително изпълнение на заповедта. Направени са констатации относно обстоятелствата.

Съдът приема, че е налице обоснованията от органа защитим значим държавен и обществен интерес по смисъла на чл. 60, ал.1 от АПК, налагащ в случая необходимостта да се промени незабавно с издаване и връчване на акта досегашното фактическо положение, указващо на трайно поведение на жалбоподателя.

Съдът намира, че административният орган е изпълнил задължението си и е изложил съображения за конкретния срок, за който се налага предаването на чуждата движима вещ.

С оглед гореизложеното, искането за отмяна на разпореждането за допускане на предварително изпълнение на Разпореждане на полицейски орган от 24.11.25 г., издадено от МлПИ при 01 РУ-СДВР К. Н. Щ., следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

При този изход на делото претенцията за присъждане на разноски на жалбоподателя е неоснователно, а такива не са претендирани от ответника и съдът не дължи произнасяне в тази част.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 60, ал. 5 и 6 от АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, 54 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Н. С., ЕГН: [ЕГН], живущ в [населено място], [улица], ап. 15, срещу искането за спиране на предварителното изпълнение на Разпореждане на полицейски орган от 24.11.25 г., издадено от МлПИ при 01 РУ-СДВР К. Н. Щ., с което е разпоредено в срок до 24 /двадесет и четири/ часа да предаде на органите на МВР задържаната от него чужда движима вещ-дрон, модел „DJI mini 2 SE“, за да бъде изследван и изготвена експертна справка, във връзка с прокурорска преписка № 49649/2025 г. на СРП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд [населено място], с частна жалба в 7 дневен срок от съобщаването му.

Преписи от определението да се връчат на страните.